

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Hana Trulíková

Název práce: Jak sociální sítě ovlivňují negativní emoce u mladých dospělých

Oponoval: PhDr. František Kalvas, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** autorka nikde neuvádí, můžeme se tak jen domnívat, jaký byl. Podle názvu by se zdálo, že byl velmi ambiciózní – *zjistit JAK sociální sítě ovlivňují negativní emoce. Takový cíl určitě naplněný nebyl* – autorka sice přináší bohatý přehled literatury a teoretická část je opravdu skvělá, ale v analytické části najdeme jen velmi primitivní deskripci: co jedna otázka v dotazníku, to jeden graf a jeden odstavec textu, který duplicitně popisuje údaje grafu, ale navíc, a to bych rád pochválil, konfrontuje výsledky s nastudovanou literaturou. Na nesplnění cíle nic nemění, že autorka neprovedla reprezentativní šetření, nesnažila se výsledky alespoň převážit a nereprezentativnost nerefletoval víc, než mylným tvrzením (s. 19) „Data jsem dále nečlenila dle sociodemografických rozdílů, kvůli nerovnoměrnému rozložení všech sledovaných ukazatelů jako věk, pohlaví a dosažení vzdělání.“ Data dovolují srovnat vliv VŠ vzdělání s nižšími stupni, i mužů je dostatek na srovnání s ženami. Již zcela bez komentáře autorka nechává fakt, že vztahy mezi jednotlivými typy chování a negativními emocemi také mohla zkoumat, data na to má, ale nečiní tak a neříká proč.

Ze samotného textu můžeme usoudit, že cílem může být popsat jaké negativní emoce a rizikové druhy chování jsou rozšířené mezi mladými dospělými ohledně sociálních sítí. Takový cíl *naplněný byl, ale je banální* – de facto je práce dobrou rešerší literatury ke zvolenému tématu (s. 6–18) ilustrovanou pokusem o vlastní výzkum. Velmi váhám, jestli takový cíl a takto naplněný je ještě hajitelný.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce se zaměřuje na různé platformy, jako jsou Facebook, Instagram a TikTok, a jejich vliv na mentální pohodu uživatelů. Úvodní části popisují vývoj sociálních sítí, typy účtů a statistiky užívání sociálních médií. Je třeba vyzdvihnout rozsah použitých zdrojů – seznam literatury čítá 80 položek, což je úctyhodné i na magisterskou práci, u práce bakalářské jde o něco naprosto nebývalého. Empirická část se opírá o deskriptivní dotazníkové šetření, které odhaluje rozložení široké škály negativních dopadů, včetně zhoršení kvality spánku, nižší spokojenosti se životem a zvýšeného stresu. Závěrem autorka shrnuje klíčová zjištění z teoretické a empirické části.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je formálně dobře upravená, citační formát dle Sociologického časopisu je konzistentní a míra překlepů a gramatických chyb je únosná (např. „milné představy“ s. 35, „Pojem sociální sítě nesou dvojí význam.“ s. 6, „Na jednotlivých sociální médiích...“ s. 8 atp.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práci otevírá výborná a rozsahem zdrojů naprosto nebývalá rešerše problematiky. V mých očích tento mimořádný výkon vykupuje naprosto nepřijatelnou empirickou část, která je téměř ideálně typickou ukázkou toho, jak kvantitativní sociologický výzkum nemá vypadat – nereprezentativní vzorek, nedostatečná reflexe limitů sebraných dat a nulová snaha zjistit vztahy mezi demografickými proměnnými, problematickým chováním a negativními emocemi. Nicméně silnou stránkou této části je, že autorka pečlivě své deskriptivní výsledky srovnává s literaturou. Myslím, že silnými stránkami autorka vyvažuje fatálně špatná místa empirické části a práci hodnotím jako dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Jaký byl cíl práce?
- 2) Jaký je originální přínos práce?
- 3) Jak pohlaví, věk a vzdělání ovlivňují sledované typy chování a sledované negativní pocity?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Dobře

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: