

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Porebová

Název práce: Strategie v harmonizaci životů mužů a žen v armádě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka Kristýna Porebová (dále jen autorka) si pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) vybrala originální téma harmonizace životů mužů a žen v armádě. Za cíl své práce si zvolila „zjistit, jak samotní muži a ženy pracující v Armádě České republiky (dále Armáda ČR nebo AČR) vnímají vliv jejich povolání na soukromý život a jaké jsou jejich strategie v harmonizaci kariérního a osobního života, zároveň zjistit, jak řeší vyskytnutí konfliktů mezi pracovní a osobní rolí“ (str. 1). Výzkumnou otázku si definovala takto: „Jak povolání v armádě České republiky ovlivňuje soukromý život mužů a žen a jaké jsou jejich strategie ve sladování kariérního a osobního života?“ (str. 20). Cíl práce se autorce podařilo naplnit. Celková kvalita práce je však průměrná. Konkrétní důvody uvádím níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu, ale je tříštěna do zbytečně velkého množství krátkých kapitol, které vyznívají povrchně (příkladem je kapitola 2 a její subkapitoly) První polovina teoretické části působí jako mechanické přepsání základních informací o AČR z internetových zdrojů. Naopak oceňuji druhou část teoretické části BP, kde autorka diskutuje sociologické koncepty vztahující se ke genderu a genderovým rolím, přičemž se opírá o relevantní zdroje (např. Butler). I zde jsou však jednotlivé kapitoly krátké a dané koncepty by si zasloužily delší a detailnější diskusi.

Oceňuji odvahu autorky realizovat vlastní terénní výzkum. Popis metodologie však mohl být detailnější, zejména v případě realizace rozhovorů on-line. V praktické části autorka správně pracuje s citacemi z rozhovorů, bohužel je ale neinterpretuje, nýbrž často pouze podobnými slovy opakuje, co jí řekli respondenti. Některá tvrzení považuji za nepodložená a zavádějící – např. argument o medializaci armády ve vztahu k pandemii na str. 2. Nebyla např. armáda v médiích zmiňována častěji v souvislosti s hrozbou války v důsledku ruské agrese na Ukrajině?

Slabinou práce je i její závěr, ve kterém autorka pouze znovu opakuje, co bylo uvedeno v předchozích částech BP. Výjimku tvoří pouze poslední věta závěru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je průměrná (v jistých ohledech podprůměrná). V práci se vyskytují drobné formální nedostatky jako překlepy, opakující se slova (např. „anebo jejich díky jejich podcastu“ na str. 2), rozdílná velikost písma (str. 25). Nevzhledně působí řazení nadpisů kapitol – příkladně kapitoly 2 a 2.1. na straně 3. Rušivě působí odstavce v délce jedné věty (např. str. 3, 4 a další). Autorka si v práci nedefinovala zkratku pro armádu, kterou pak ale v textu neužívala či užívala nahodile (např. str. 22).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji odvahu autorky realizovat vlastní výzkum, jehož potenciál však využila pouze částečně. Celkově má práce průměrnou kvalitu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč autorka reflektovala v práci téma pandemie Covid-19, ale ignorovala téma válečné agrese Ruska na Ukrajině a hrozbu globálního válečného konfliktu? Nemůže být právě hrozba válečného konfliktu zdrojem většího společenského zájmu o armádu a následně pak ovlivňovat sebepojetí vojáků/vojákyň?

Jaké limity spatřuje autorka ve své BP?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře (při přesvědčivém výkonu u obhajoby navrhuji uvažovat o hodnocení velmi dobře).

Datum: 9. 5. 2024

Podpis: