

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky práce

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Samková

Název práce: Jak se změnilo vnímání každodennosti jedinců po prožitku klinické smrti

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je v úvodu vymezen následovně: „Cílem této bakalářské práce je analyzovat a interpretovat změny ve vnímání každodennosti jednotlivců po prožitku klinické smrti s cílem poskytnout ucelenější pohled na tuto tematiku a přispět k rozvoji poznání v oblasti lidské psychiky a spirituality.“ (str. 2)

Autorka v krátké části textu (rozsah tří stran) popisuje změny v životech participantů a participantek po prožitku klinické smrti. Činí tak nahuštěně a shrnujícím způsobem. Do určité míry cíl tedy naplněn byl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První část teoretické části tvoří úvod do výzkumu klinické smrti. Následuje kapitola nazvaná 2.4. Teoretický background, ale první dva odstavce jsou obecným úvodem o sociologii a tématu práce, jejichž součástí je také zájem o vztah klinické smrti a české sociologie, které je ale postaveno na neurčitěm konstatování, že „několik českých sociologů začalo zkoumat“ nebo „Studie se často zabývají(str. 8), bez odkazů. Na str. 12 se opět dočteme obecné odkazování na studie, o kterých nic nevíme: „Jak ukazují studie, lidé.....“ či „Studie zaměřené na tuto problematiku“, bez odkazů.

Autorka krátce vymezí teorii interakcionismu a kapitály P. Bourdieho, které následně propojuje. To lze považovat za tvůrčí a sociologicky relevantní přístup, ačkoli tak činí zkratkovitě a v případě teorie interakcionismu také matoucím způsobem, neboť jediným zaštiťujícím odkazem je G. H. Mead, tedy autora, na jehož díle je postaven přístup symbolického interakcionismu.

Empirickou část práce začíná autorka vymezením metodologie, zopakováním cíle (str. 16) a po přečtení teoretické části práce překvapivou výzkumnou otázkou: „Jak se proměnilo sebe-hodnocení výkonu sociálních rolí jedince po klinické smrti?“ Otázka totiž nevyhází z předchozí teoretické části. Popis metodologické kapitoly je velmi stručný a absentuje odkaz na zdroj, který ji při výběru přístupu, techniky sběru dat či analýzy vedl.

Autorka nejprve předkládá předpokládám přímé citace z rozhovorů popisující klíčové zážitky participantů a participantek, ale neuvádí to tak formálně. Tudíž chvíli trvá, než si čtenář uvědomí, že se jedná o přímý zápis výpovědí ponechaných úplně bez zásahu autorky a přepsaný s gramatickými chybami a stylistickou krkolomností. Také není jasné, proč jsou v textu některé pasáže kurzívou. Následují dvě kapitoly představující dílčí témata autorčina zájmu - změny hodnot a rolí v životě participantů, což ale znamená, že v nahuštěné podobě představuje zjištění optikou dvou přístupů uvedených teoretické části práce - kapitály a interakcionismus. Hodnoty se kapitolami určitě prolínají, otázkou je, zda stejné lze říci i o rolích - neboť autorka v této kapitole dále píše o postojích, vztazích, víře, sebevraždě a pohodě. Autorka nevymezuje role v první části textu a nevztahuje se k nim ani zde v této kapitole (3.3.3.).

Vlastní zjištění jsou tak prezentována dvěma úplně odlišnými způsoby - nejprve je ponechán plný prostor popisu zážitku klinické smrti čtyř participantů, bez „vstupu“ autorky do textu a bez jakéhokoliv využití/argumentačního propojení v další části práce (což tvoří značnou část prezentaci zjištění vlastního výzkumu - str. 17 - 25) a následně zhuštěné informace o významu a dopadu zážitku na další hodnoty a postoje participantů a participantek a tentokrát prakticky bez propojení s daty (pouze jedna citace) (str. 25 - 28). V této části také autorka propojuje teoretickou a empirickou část práce, ale prakticky bez odkazování, ačkoli zejména v části, kde se snaží diskutovat s interakcionismem je nedostatečné, neboť některé zde uváděné informace jsou přejaté, např. tvrzení o tom, že blízké osobní vztahy se často hrouť pod tlakem změn hodnot po prožití klinické smrti; nebo když uvádí, že teorie interakcionismu „zdůrazňuje, že chování jednotlivce je ovlivněno interakcemi se svým sociálním prostředím a vnímáním sebe sama v této interakci“. (str. 27).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce zaujme nestandardním formátováním textu, ale ne pozitivním způsobem. Přesto je členění do kapitol přehledné.

V odkazování autorka není důsledná a její práce se zdroji je nepřehledná, na str. 9 píše o interakcionismu a symbolických interakcích, konceptech, kterých není autorkou a přesto v celé kapitole najdeme pouze jeden odkaz na Meada na konci úvodního odstavce této kapitoly. Podobná problematická práce s odkazováním je také na str. 13 - 14, kde vypisuje konkrétní body z literatury bez řádného odkazování (a bez odkazu na konkrétní stránku práce), pouze v textu zmíní jména autorů, jejichž práce jsou formulované body výsledkem, ale z textu lze také usuzovat, že body přejímá z jiného autora, kterého odkazuje na konci následujícího odstavce. Nedostatečné odkazování je také v kapitole 3.3.3, kde autorka usiluje o propojení zjištění a teorie interakcionismu.

Seznam literatury není formátován v jednotném citačním úzu a některé odkazy jsou nedokončené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila zajímavé a pro práci v sociologické oblasti netypické téma, ale bohužel celkový dojem z práce není dobrý. Problematické je jak obsahové zpracování, tak formální nedostatky práce v podobě nedostatečného odkazování na zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Téma sebevraždy se v rozhovorech vyskytovalo iniciativou participantů a participantek? Oni byli ti, kdo toto téma do rozhovoru vnesli? V interview guide uvedeném v příloze totiž není obsaženo. V jakém kontextu participant a participantky téma sebevraždy do rozhovoru přinášeli?

Vymezte sociální role a toto vymezení poté propojte se zjištěními vašeho výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V závislosti na obhajobě navrhuji: dobře - nedoporučuji k obhajobě

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: