

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Soňa Andělová

Název práce: Chudoba v České republice

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je popsat vnímání chudoby a jejích příčin ohroženými skupinami populace. Empirická studie je založena na analýze kvalitativních rozhovorů. Cíle se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je logicky dělena, začíná diskuzí o různých definicích chudoby a pokračuje diskuzí o hlavních příčinách chudoby. Poté se podrobně představuje český systém dávek v hmotné nouzi a rozebírají hlavní důsledky chudoby. Po teoretické úvodní části následuje empirická část založená na polostrukturovaných rozhovorech.

Výzkumná metoda je dobře popsána.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce s literaturou je odpovídající, kvalita jazyka dobrá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Je třeba ocenit, že autorka práci pečlivě a pravidelně konzultovala a na základě připomínek vedoucí opakovaně a výrazně přepracovávala. Ocenění si zaslouží i fakt, že při interpretaci dat se využívají koncepty představené v teoretickém úvodu (např. to, že u respondentů převládá absolutní pojetí chudoby, zatímco v sociálněvědních pracích převládá relativní pojetí).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Výsledky rozhovorů se interpretují po jednotlivých otázkách. Bylo by možné nastínit jiný možný přístup ke zpracování dat?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum:

24/5/2024

Podpis: