

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Natálie Plachá

Název práce: Dopady pobytové služby na seniory s demencí

Oponoval: Jan Kaňák

1. CÍL PRÁCE

Natálie Plachá v rámci své bakalářské práce formuluje cíl práce jako zodpovězení základní výzkumné otázky (dále také jako ZVO), kterou formuluje jako: *Jakou zkušenost mají senioři s diagnostikovanou demencí s dopadem vybrané pobytové služby?* Specifikuje pak dále v Úvodu práce, že jde o zaměření se na „subjektivní vnímání zkušenosti“. Relevantnost tématu pro sociální práci jako obor je vztažena k narůstajícímu počtu osob, kterým je tato nemoc diagnostikována. Ve vztahu k sociálním službám pak zkoumáním dopadu konkrétní pobytové sociální služby (domov se zvláštním režimem). Cíl je v této podobě naplněn, autorka skrze zvolenou metodu interpretativní fenomenologické analýzy předkládá zkušenosti s dopadem využívání pobytové služby.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V **konceptuální části** se autorka postupně věnuje vymezení termínů senior, demence, pobytové sociální služby a dopady, tedy vliv. Pokrývá tím tak celé spektrum zásadních koncepcí položené ZVO. Konceptuální části práce obsahuje základní vymezení jednotlivých uvedených termínů, přičemž u kapitoly 4 (vymezení dopadu) se jedná o základní vymezení toho, jak je dopad pro účely předkládané práce chápán. U kapitoly 2 mělo být uveden důvod zaměření se na Alzheimerovou chorobu, jež je společným rysem komunikačních partnerek zapojených do výzkumu. Stejně tak část 2.6.1 mohla být více rozvedena, případně mohla být přičleněna ke kapitola 2.1 (při přečíslování kapitol). V konceptuální části chybí reflexe současných výzkumných znalostí o tématu.

S ohledem na to, že autorka deklaruje zaměření práce na subjektivně vnímanou zkušenost, volí, adekvátně k tomuto zaměření, jako metodologický rámec práce interpretativní fenomenologickou analýzu. V **metodologické části** autorka tuto provazbu krátce komentuje, popisuje uchopení operacionalizace (znění otázek, stejně jako vzoru pro operacionalizaci je uveden přílohách práce). Byť práce obsahuje část pojmenovanou metoda analýzy dat, není v ní o analýze příliš informací. Krátce jsou pak popsány průběh výzkumu, zapojené komunikační partnerky a základně také etika výzkumu. Limity výzkumu nejsou, dle mého, příliš srozumitelně formulované.

Autorka následně **prezentuje data**, tak jak je to u IPA možné, nejprve za jednotlivé komunikační partnerky a následně pak až souhrnně ve vztahu k tématům, která v rozhovorech identifikovala. Tím můžeme získat podrobnější představu o oněch individuálních zkušenostech, na které je práce zaměřena. Autorka text individuálních popisů vnímání dopadu staví především na vyjádření jednotlivých komunikačních partnerek. Prezentovaná zjištění jsou bohatá na původní data, tedy přepisy rozhovorů. Místy mi není srozumitelná reflexe autorky (např. na str. 25 tvrzení o tom, že je služba chápána jako „zcela degradující“ – z textu před tím, domnívám se, toto neplatí; nebo na str. 40 informace o tom, že „bylo možné pojmenovat 6 témat“, ale tabulka níže jich uvádí více, stejně jako i následující část práce). V části, ve které se autorka věnuje shrnutí výzkumu (kap. 7) je patrná jak snaha o sumarizaci témat tzv. Across-case, nebo Corss-case analýzu, ale také snaha vztahovat se k již publikovaným koncepcím a tvrzením.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Předkládaná bakalářská práce Natálie Plaché splňuje formální kritéria kladené na bakalářské práce. Autorka vychází ve svém textu z adekvátních zdrojů ve vztahu k tématu, které adekvátně cituje a odkazuje. Místy se v textu objevují překlepy („*subjektivně vnímané dopadů*“, „*přímá komunikace s osobou*“, stejně tak Mišovič není Miškovič aj.), místy jsou závorky s odkazem k využitému zdroji až za tečkou, někdy před ní. Při změnách v konceptuální části také nedošlo k přečíslování kapitoly 2, čímž vzniklo spíše matoucí členění. Totéž lze říci i o kapitole 3, ve které také došlo ke krácení obsahu textu, což se ale neprojevilo na číslování kapitol.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka se pustila do tématu, které není snadné. Diskutovali jsme společně právě onu možnost dopadu daného onemocnění na povahu dat a možnosti zjištění odpovědi na položenou ZVO (viz k tomu také podnět č. 2) a i s ohledem na to si autorka specifikovala kritéria pro volbu komunikačních partnerek tak, aby relevantní rozhovory rozvoj dané nemoci umožňoval. Kromě toho oceňuji také volbu tématu. Zhodnocování služeb, či pohled na to, jak klientky a klienti služby prožívají a jak vnímají jejich dopad do vlastních životů je v kontextu sociální práce možné stále vnímat jako zásadní oblast. Předloženou bohatost primárních dat lze chápat zároveň jako klad práce (umožňuje být v kontaktu s autentickým vyjádřením komunikačních partnerek), zároveň ale také jako riziko práce v tom, že je pak možné práci vnímat jako přinášející data, nikoliv zpracování určité informace, či znalosti. To, že práce obsahuje analytickou složku je pak patrné v již zmíněné části o Shrnutí výsledků výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Prosím autorku práce, aby se při obhajobě věnovala následujícím podnětům:

- 1) Prosím autorku, aby v rámci obhajoby více přiblížila, jak pracovala s daty z hlediska analýzy – tedy skrze jaké kroky, či fáze probíhal proces analýzy dat.
- 2) Prosím také, aby více okomentovala a rozvedla tvrzení, že „*nejzásadnější limitace byla shledána v podcenění vážnosti narušení schopnosti vnímání a uvažování OsD*“ a to především ve vztahu ke zjištěním předkládané práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

S ohledem na výše uvedené **práci doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit práci známkou velmi dobře (2) a to s ohledem na průběh obhajoby.

Datum: 7. května 2024

Podpis: