

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Erika Tomanová

Název práce: Dilemata sociálních pracovníků a pracovníc s lidmi užívajícími návykové látky

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu vymezuje téma práce, ale její cíl specifikuje na str. 22 v úvodu metodologické kapitoly práce:

„Hlavním cílem je zjistit, s jakými obtížnými situacemi a dilematy se setkávají sociální pracovníci a pracovníce při práci s lidmi užívajícími návykové látky. Důležité je zjistit, zda tyto dilematické situace vznikají vzhledem k práci s touto rizikovou cílovou skupinou, nebo vlivem jiných faktorů. Jaká je jejich motivace, že i přesto jsou pracovníci a pracovníce stále odhodláni pomáhat lidem závislým na návykových látkách. Klíčové budou i způsoby, jak se s těmito výzvami vyrovnávají nebo jim předcházejí.“

Erika Tomanová formulovala svůj cíl velmi konkrétně, což jí dobře zaměřovalo ve vlastním zpracování a povedlo se jí tak cíl práce naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Klíčovým tématem teoretické části práce jsou etická dilemata v sociální práci a práce s uživateli návykových látek. Autorka obě témata nejprve představí samostatně a následně je propojuje v samostatné kapitole. Kapitoly mají jasnou argumentační linku a jsou zpracovány na základě pečlivé rešerše zejména české, ale i cizojazyčné, odborné literatury a dalších zdrojů.

Také v metodologické kapitole Erika Tomanová dobře a podrobně popisuje přípravu a realizaci výzkumu. Autorka uskutečnila čtyři rozhovory, tři se sociálními pracovníky a pracovnícemi a jeden se supervizorem. Při výběru participantů a participantek autorka dbala na to, aby zachytila zkušenosti z různých typů služeb.

Prezentaci zjištění autorka člení do čtyř kapitol, které pojmenovává výstižným názvem vyjadřující hlavní zjištění. V prezentaci zjištění dává hodně prostoru samotným participantům a participantkám výzkumu, ale doplňuje je argumenty z odborných zdrojů, s nimiž pracovala v teoretické části práce. Vytkla bych jen časté opakování argumentů z citací rozhovorů vlastními slovy autorky této práce, což považuji za nadbytečné.

Osnovy rozhovorů a vzor informovaného souhlasu jsou vhodnými přílohami práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska se jedná o standardní závěrečnou práci bakalářského studia, čemuž odpovídá jazykový projev, správné citace a odkazy na literaturu a celková grafická úprava. Práce je přehledně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Erika Tomanová k tématu své práce přistoupila se zaujetím a sympatiemi k sociálním pracovníkům a pracovnícím s vymezenou cílovou skupinou. Toto zaujetí se jí pečlivou prací povedlo přetavit ve zdařilou závěrečnou práci svého studia. Za slabou stránku považují podcenění počtu rozhovorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Co vás vedlo k ukončení sběru dat po uskutečnění čtyř rozhovorů?

Identifikovala jste v rozhovorech nějaké odlišnosti ve vymezení etických dilemat vámi a vašimi účastníky a účastnicemi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 21. 5. 2024

Podpis: