

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Erika Tomanová

Název práce: Dilemata sociálních pracovníků a pracovníc s lidmi užívajícími návykové látky

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka Erika Tomanová (dále jen autorka) si pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) vybrala téma etických aspektů práce se závislými osobami. Cíl BP si definovala takto: „zjistit, s jakými obtížnými situacemi a dilematy se setkávají sociální pracovníci a pracovníce při práci s lidmi užívajícími návykové látky“ (str. 22). Hlavní výzkumná otázka je definována téměř totožně (což nepovažuji za šťastné): „S jakými konkrétními etickými dilematy se potýkají sociální pracovníci a pracovníce v rámci práce s lidmi užívajícími návykové látky?“ (str. 22). Cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu, teoretická část je ale rozsahem delší než prezentace vlastních zjištění a práce je tak do určité míry nevyvážená. Teoretická část práce je kvalitně zpracována a opírá se o relevantní zdroje a koncepty. Správně autorka představuje koncepty od obecných ke konkrétním se zacílením na etická dilemata sociální práce se závislými osobami. Autorka pracuje s dostatečným množstvím relevantních zdrojů a prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice. Teoretickou část BP považuji za kvalitně zpracovanou.

Oceňuji snahu autorky představit metodologii svého výzkumu. Volbu metody považuji za dostatečně zdůvodněnou a relevantní. Počet provedených rozhovorů je nicméně relativně nízký a vede k omezeným možnostem, jak cíl výzkumu naplnit. I přes to ale autorka prokázala schopnost realizovat vlastní terénní výzkum (byť v relativně malém měřítku). V rámci kvalitativního výzkumu na mě nicméně působí zvláště označování komunikačních partnerů jako R1, R2, R3, R4 (nebylo možné zvolit jména, například fiktivní?). Pozitivně hodnotím snahu autorky provázat vlastní zjištění s teoretickou částí BP. Autorka dokázala v práci přehledně prezentovat vlastní zajímavá zjištění (např. dilema spojené s péčí o těhotné závislé).

Za mírnou slabinu považuji závěr práce, který autorka využila k prostému shrnutí a zopakování toho, co bylo napsáno na předchozích řádcích její BP. Tento prostor mohla využít lépe – např. pro reflexi vlastních limitů jejího výzkumu či pro diskusi možných směrů dalšího bádání či formulaci doporučení pro praxi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formální úpravě nemám výhrad, v práci se vyskytuje jen minimum zanedbatelných nedostatků. Po formální stránce je práce nadprůměrná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená BP je kvalitně zpracována a nemám k ní vážnějších výhrad. Kvalitou převyšuje požadavky běžně kladené na BP oboru sociální práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autorka uvádí, že v rámci etiky výzkumu kladla důraz (téměř výhradně) na informovaný souhlas. Je podle autorky získáním informovaného souhlasu učiněno požadavkům na etiku výzkumu za dost, nebo vidí u informovaného souhlasu nějaká úskalí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 13. 5. 2024

Podpis: