

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Bendová

Název práce: Aktivizační programy v domovech pro seniory pro klienty se sníženou mobilitou

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, jak a zda jsou imobilní klienti zapojováni do aktivizačních činností. Tato otázka je zasazena do kontextu systému sociálních služeb.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část předložené bakalářské práce je formálně členěna do tří částí: stárnutí, ergoterapie, aktivizační činnosti. Rozlišují se biologické změny (biologické stárnutí), psychické změny (psychické stárnutí) a změny sociálních rolí (sociální stárnutí). Řada předložených konceptů by si zasloužila větší rozpracování (např. otázce aktivního stárnutí se věnuje několik řádek)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je přijatelná, jisté pochybnosti vyvolává formální členění textu.

- Některé podkapitoly mají jen několik řádek (např. aktivní stárnutí), vzniká tak otázka, proč tam vůbec jsou. První část „Stáří a stárnutí“ má na 9 stranách 10 podkapitol! Druhá část „Ergoterapie“, která představuje samostatnou kapitolu má něco více než půl strany. Vůbec přitom není jasné, proč se ergoterapie vyděluje z aktivizačních činností.
- Někdy nadpisy plně neodpovídají obsahu. Například podkapitola „motivace k péči o zdraví“ se nevěnuje motivacím pečovat o zdraví, ale vysvětlení, proč by lidé měli o své zdraví pečovat.
- Ne všechna témata jsou dobře integrována do celkového textu, například se věnuje pozornost výchově (mladých) ke zdraví a zdravotní gramotnosti. Textu by určitě prospělo, kdyby se více věnoval tomu, jak zdravotní gramotnost může přispět k aktivizačním programům pro seniory.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Je třeba ocenit, že autorce podařilo získat hodně dotazníků od klientů domovů (tedy šetření mělo relativně dobrou návratnost). Slabinou však je, že autorka byla ve svých cílech a především použité metodě příliš ambiciózní a práce působí nehotovým dojmem.. Kombinuje analýzu dotazníků (kvantitativní metodologie) s polostrukturovanými rozhovory a zúčastněným pozorováním (kvalitativní metoda). Výsledkem je, že neměla prostor věnovat adekvátní pozornost jak teoretické, tak empirické části práce a text není dokončený v odpovídající kvalitě. Místo, aby se plně věnovala analýzám

kvantitativních dat, přidává kvalitativní složku, která je ale založena jen na dvou rozhovorech, což zásadně ovlivňuje kvalitativní část práce. Analýza a interpretace zúčastněného pozorování má méně než půl strany (v textu chybí jakákoliv informace, jak zúčastněné pozorování probíhalo).

Popis metod je více než stručný, u každé metody se dozvíme pouze to, že „v rámci analýzy dat byla provedena analýza“.

Analýza dat spočívá v popisu, kolik osob vybralo jakou kategorii dotazníku, nevypočítávají se ani procenta.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Vůbec není jasné, proč se ergoterapie vyděluje z aktivizačních činností. Jaký je mezi nimi rozdíl? Není ergoterapie příkladem aktivizační činnosti?

Mohla by autorka nastínit, jaké adekvátní metody by se daly použít při zpracování kvalitativních i kvantitativních dat?

Mohla by autorka popsat, jak probíhalo zúčastněné pozorování, zda a jak dělala záznamy a jak je vyhodnocovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem dobře.

Datum: 24/5/2024

Podpis: