

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Pavla Kittlerová**

**Název práce: Profesionalita sociálního pracovníka**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je „prostřednictvím výzkumu získat hlubší poznatky o postoji sociálního pracovníka k vlastní profesionalitě, případně identifikovat nedostatky nebo potřeby ve vzdělávání a podpoře profesního rozvoje sociálních pracovníků,“ jak uvádí autorka v úvodu. Výzkumná část se následně zaměřuje na různé aspekty profesionality sociálních pracovníků (znalosti, dovednosti, etické normy a hodnoty, komunikaci, vzdělání, sebereflexi a další). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi přesvědčivým způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu je dobře představen cíl práce a koncepce práce. Následuje teoretická část, která se zaměřuje na definování základních pojmů sociální práce, dále na téma sociálního pracovníka, jeho práci, role a typologie přístupu k praxi, profesionalitu sociální práce, vč. atributů profesionality, a v rovněž na téma postojů sociálních pracovníků, které mohou ovlivňovat práci s klientem. Tato část práce je zpracovaná kvalitně, s využitím relevantních a reprezentativních zdrojů, text je přehledně členěn do kapitol, text je čtivý a hutný.

Autorka dále pojednává o metodologii výzkumu, detailně jsou představeny cíle výzkumu a výzkumné otázky (hlavní výzkumnou otázkou je: „*Jaký postoj mají sociální pracovníci k vlastní profesionalitě?*“), dále je představena technika sběru dat, výzkumný vzorek, který zahrnuje 6 respondentů ze tří různých pracovišť, krátký popis sběru a zpracování dat, není opominuto ani téma etických aspektů ve výzkumu.

Kapitola 6 přináší výsledky vlastního výzkumu, text je vhodně rozčleněn do dílčích tematických celků, autorka dobře analyzuje získaná data a vyvozuje z nich dílčí zjištění, své interpretace dokládá prostřednictvím citací od respondentů. Závěr přináší shrnutí práce a rekapitulaci základních zjištění.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu a práce se zdroji jsou standardní. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby, jazykový projev autorky je výborný. Celkově je práce přehledně členěna do kapitol. Příloha (struktura rozhovoru) vhodně doplňuje text.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Práce vychází z odpovídajícího množství zdrojů a z vlastního dobře provedeného výzkumu. Oceňuji autorčin přístup ke zkoumanému tématu i dovednost poskládat teoretické zdroje, vlastní interpretace a získaná data do srozumitelného a čtivého textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

V závěru práce píšete, že respondenti vnímali rozdíly v přístupu k práci a postoji k profesionalitě mezi různými pracovišti (pokud měli tu zkušenost). Rozvedte, prosím, jaké rozdíly k práci a postoji k profesionalitě mezi různými pracovišti jste v rámci vašeho výzkumu identifikovala?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum:

Podpis: