

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Ivana Sušilová

Název práce: Výživa a stravovací zvyklosti u romské populace v kontextu sociální práce

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce Ivana Sušilová vymezuje cíl práce jako rozhodnutí „zaměřit se na téma zdraví a zdravého životního stylu mezi romskou populací v Plzeňském kraji. Konkrétně se budu věnovat oblasti výživy a stravovacích zvyklostí s propojením na sociální práci. V rámci své bakalářské práce bych chtěla potvrdit nebo vyvrátit teorie o nezdravých stravovacích zvyklostech u této populace, dále zjistit jaké faktory ovlivňují tyto stravovací zvyklosti, a jaké jsou možnosti podpory sociální práce v oblasti zdravé výživy a stravování u dané populace.“ (str. 2).

Cíl považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Ivana Sušilová musela ve své teoretické části nejprve vyrovnat se složitostí vymezení o kom výzkum vlastně bude vypovídat, tedy vyrovnat se s tématem identity. Pracuje tedy s publikacemi, které referují o Romech jako o komunitě či populaci, následně ve svém výzkumu pracuje s principem sebeidentifikace jedinců. Nejprve se věnuje popsanými zvyklostmi ve stravování u romské populace a následně vymezuje výživu a následně správnou výživu významnou pro rozvoj jedince. Dále představuje existující poznatky o zdraví a přístupu ke zdravotní péči u osob žijících v sociálně vyloučených lokalitách, většinou Romů, a význam sociální práce v této oblasti. Teoretická část práce má jasnou argumentační linku a propojuje hlavní zájmy práce.

Náročnost práce spočívá také ve zvoleném designu výzkumu, kdy se Ivana Sušilová rozhodla vydat cestou smíšeného výzkumu kombinující dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory. Nejprve zopakuje výzkumný cíl (str. 18) a rozvádí jej v hlavní a doplňující výzkumné otázky. Popisuje obě části výzkumu a ukazuje, jak spolu souvisejí. V této části je matoucí struktura, neboť o konstrukci dotazníku se dozvíme dříve, než jsou uvedeny hypotézy a operacionalizace. Nicméně ta je provedena kvalitně. Zpracovaný dotazník a interview guide jsou součástí příloh a je na ně v textu odkázáno. Autorce se povedla sebrat 79 dotazníků a 5 rozhovorů.

Svá zjištění autorka prezentuje odděleně. Nejprve předkládá informace z dotazníkového šetření, které strukturuje dle položených otázek v dotazníku, které doplňuje grafickým znázorněním odpovědí a procentuálním vyjádřením v textu. Na tuto přehledovou část navazuje diskuse výše uvedených zjištění, kde se autorka jednak vztahuje k vlastním hypotézám a zjištění diskutuje s argumenty z první části práce. Následuje prezentace zjištění kvalitativních rozhovorů. V této části autorka již neodděluje prezentaci vlastních zjištění a diskusi s argumenty z teoretické části práce. V několika částech je prezentace zmatečná:

Na str. 41 se dočteme: „Respondenti v kvantitativní části výzkumu neviděli důvod pro přípravu specifických jídel pro děti a na druhé straně si podvědomě uvědomili následky takového jednání.“ K tomu, že by si participanti a participantky v kvalitativní části uvědomovali tyto následky se ale nevztahuje ani předchozí ani následující část textu.

Na str. 42 autorka tvrdí, že „Všichni odpověděli, že své návyky považují za nezdravé, i když z mého uhlu pohledu může slovo „nezdravé“ znamenat něco jiného než „nezdravé“ znamená pro ně.“ Není součástí kvalitativního rozhovoru se tohoto významu dobrat?

V poslední kapitole věnující se propojení zájmu své práce se sociální prací dává autorka prostor respondentům a respondentkám pro formulování potřeb v této oblasti.

Dotazník, doplňující grafy a Interview guide jsou vhodnými přílohami práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska se jedná o standardní závěrečnou práci bakalářského studia, čemuž odpovídá jazykový projev, správné citace a odkazy na literaturu a celková grafická úprava. Práce je přehledně členěna. Grafy jsou zpracovány standardně a vhodně vloženy do textu nebo jako příloha.

K práci se zdroji a odkazování mám dvě připomínky: také web Pestrý jídelníček se odkazuje (str. 38), v textu je bez odkazu, a Toušek (2012) napsal kapitolu v knize, čemuž by měl odpovídat také odkaz v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ivana Sušilová si pro svou závěrečnou práci stanovila ambiciózní cíl, který se rozhodla naplnit kombinací dotazníkového šetření a následných polostrukturovaných rozhovorů. A s energií a zaujetím sobě vlastním se jí tento cíl povedlo naplnit výborně. Zjištění z dotazníkového šetření se jí daří zpracovávat o něco lépe než prezentaci zjištění z rozhovorů. Stále však předkládá kvalitní práci, kde také dává prostor zúčastněným osobám k vlastnímu vyjádření potřeb.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V dotazníku se neptáte na to, zda respondenti a respondentky žili v sociálně vyloučené lokalitě, přesto na str. 27 uvádíte, že 34 % v takové lokalitě žije. Specifikujte, jak jste k tomuto zjištění došla.

Vysvětlete tvrzení, že si participanti a participantky uvědomují nezdravé důsledky toho, že nerozlišují dětskou stravu, když současně nevidí důvod k tomu, aby tak činili.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 21. 5. 2024

Podpis: