

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Kateřina Bártková

**Název práce: Odhalování šikany na středních školách: výskyt, typy a faktory ovlivňující rozdíly mezi školami**

---

**Oponoval:** PhDr. Eva Krulichová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo analyzovat vztah mezi typem vzdělávacího zařízení, genderem a šikanou na středních školách. Autorka si klade následující otázky: „Jaký vliv má druh vzdělávacího zařízení na výskyt a typ šikany?“ a „Jaký vliv má gender na prevalenci šikany na středních školách?“ (str. 6). Cíl práce hodnotím jako splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce se dělí na teoretickou, metodologickou a praktickou část. Celek působí vyváženě. V teoretické práci se autorka věnuje nejprve zastřešujícímu tématu agrese a dále vlastnímu tématu šikany, jejím formám a stadiím, a dále pak vztahu ke genderu i typu vzdělávacího zařízení. V metodologické části práce autorka formuluje hypotézy výzkumu a popisuje postup sběru dat. Zde opět zmiňuje, že cílem její práce je zkoumat vliv zvolených determinantů na výskyt šikany, přičemž také o typu šikany mluví jako o faktoru podmiňujícím výskyt šikany. To nedává smysl, protože typ šikany je v tomto případě závislou proměnnou ne determinantem, což dokazuje i to, jak autorka s touto proměnnou dále pracuje...

Dělení hypotéz na nulovou a alternativní není špatně, ale zpravidla čtenáře informujeme pouze o věcných hypotézách a statistické dělení pro účely testování neprezentujeme. Není přesné, že cílem práce je zamítnout nulové hypotézy. Vědec je samozřejmě rád, když se mu v datech objeví nějaký vztah, ale neexistence vztahu je také výsledek. Cílem je tedy prozkoumat vztah dvou proměnných a zjistit, jak se věci mají.

Na str. 32 autorka udává, že bylo šikanováno 9 % dívek a 7 % chlapců. V textu ale postrádám (nebo jsem přehlédla?) informaci o tom, zda byl rozdíl v šikaně podle pohlaví statisticky významný (tabulka 4, podobně tabulka 5 podle pohlaví a typu školy)?

Na str. 33 (poslední odstavec) autorka píše, že nejnižší pravděpodobnost chlapecké šikany byla na SOU elektro. Mám ale za to, že to bylo právě na SOU kadeřnické a SOU SČMSD, kde byly šikanovány jen dívky? Celkově graf 4 (a i další jemu podobné) je pro mě (a možná i samotnou autorku?) trochu matoucí. Doporučila bych příště prezentovat jen relativní četnosti. Na absolutní četnosti pak lze upozornit v textu.

Na str. 36 píše autorka, že 10 % fyzicky šikanovaných na SOU SČMSD je alarmujících. Je potřeba si ale uvědomit, že se tu bavíme o konkrétně 3 případech šikany. Opatrnost ve vyjádřeních je pak na

místě pro celou analýzu, jelikož pracujeme opravdu s malými četnostmi a nejde o pravděpodobnostní výběr studentů. Výsledky nelze přeceňovat.

Též autorka píše: Na základě analýzy dat ve svém výzkumu jsem zjistila, že mé šetření podporuje původní hypotézu H3: „Psychická šikana bude častější nežli fyzická šikana ve všech zmíněných středních školách.“ Nicméně, po provedení Fisherova exaktního testu byla naměřená p-hodnota 0,195, což dokazuje, že vztah byl nesignifikantní.... Pokud test vyšel nevýznamný, pak data určitě nepodporují H3, rozdíly jsou dílem náhody, výběru respondentů apod. ať už v grafu vidíme jakékoli tendence.

Sekce 4. 4. – proč autorka nestanovila další hypotézu ohledně toho, že šikana probíhá často mezi stejným pohlavím? Jak sama píše, tento poznatek vychází i ze zahraniční literatury (str. 37). Takto práce působí trochu nekonzistentním dojmem, daná sekce jako spíše nadbytečná (podobně viz sekce 4. 5).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Autorka píše jasně a výstižně. Nevyhne se sice určitým gramatickým pochybením (chybějící čárky, Kolářovo typologie apod.), ale jde spíše o výjimečné případy. Text je vhodně strukturovaný, tabulky a grafy jsou relativně přehledné. Postačil by ale jen jeden nadpis, buď generovaný v R nebo vložený ve word. Práce čerpá jak z české, tak zahraniční literatury. Pozor na nepřesnosti v citacích viz např. Björkvist v textu versus Björkqvist v seznamu.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Celkový dojem z práce je pozitivní. Jde vidět, že autorka věnovala přípravě práce čas. Psaný projev hodnotím velmi dobře, mezery vidím v některých místech v analýze, viz výše, ale nároky kladené na bakalářskou práci autorka bezpochyby splňuje.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Otázky viz výše v sekci Obsahové zpracování.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Prozatím hodnotím mezi stupni **výborně** a **velmi dobře**.

Datum: 10. 5. 2024

Podpis: