

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): **Zuzana Judová**

Název práce: Úloha neziskových organizací v předškolním vzdělávání dětí ohrožených sociálním vyloučením

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zabývá předškolním vzděláváním dětí ohrožených sociálním vyloučením a činností nestátních neziskových organizací, které poskytují služby v této oblasti na území města Plzně. Cílem práce bylo „zjistit, jak se organizacím daří naplňovat potřeby klientů. Zda svou činností přispívají k osobnímu rozvoji klientů a jaká je kapacita těchto služeb v Plzni, případně jaký je o ní zájem ze strany klientů“, jak uvádí autorka na straně 6. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po vcelku zdařilém úvodu následuje teoretická část práce, kde jsou představeny klíčové koncepty (sociální vyloučení, sociálně vyloučené lokality a charakteristiky života dětí v sociálně vyloučených lokalitách; krátce je pojednáno o výchově a vzdělávání v předškolním věku, rodině a úloze rodiny ve výchově dětí v předškolním věku; není opominuto ani téma nerovností ve vzdělávání; v závěru kapitoly jsou představena specifika neziskových organizací a služby předškolních klubů i programů včasné péče). Autorka pracuje s relevantní literaturou, základní teoretický rámec je dobře pojatý, jsou zde vystihnuty podstatné informace důležité pro zpracování následující (praktické) části práce.

Praktická část zahrnuje představení hlavních výzkumných otázek a metodologii výzkumu (polostrukturované rozhovory se sociálními pracovníky z vybraných organizací), postup ve sběru a analýze dat, vhodně jsou zde představeni partipanti výzkumu, autorka nezapomíná zmínit i etickou rovinu výzkumu. Následně je pozornost zaměřena na představení výsledků výzkumu, a to po vhodných tematických celcích (aspekty života klientů těchto organizací, vliv neziskových organizací na jejich životy, naplňování potřeb klientů prostřednictvím poskytovaných služeb, pozornost je zaměřena i na limity v poskytování služeb předškolních klubů či programů včasné péče z pohledu sociálních pracovníků). Autorka zde dobře pracuje se získanými daty, vhodně shrnuje svá zjištění, která prokládá konkrétními citacemi od respondentů.

Závěr práce je standardní, přináší shrnutí celé práce a základních zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci, stylistická i jazyková úroveň textu je dobrá. Práce se zdroji je dobrá, místy mohla být pečlivější – např. v teoretické části práce na s. 16. a 17. by bylo vhodné odkazovat u všech zdrojů na konkrétní stranu (strany) textu, mírně matoucí je odkazování na vybrané zdroje, např. Toušek 2017 (pravděpodobně se zdroj skrývá

pod uvedením druhého z odkazů s označením „*AntropoWebzin*. Online...” – s. 36; první odkaz u tohoto zdroje je nefunkční), jistá pečlivost schází i u dalšího uvedeného zdroje – RANGLOVÁ, K. 2016. *Předškolní kluby: Metodika práce, teorie a praxe*. Online. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – metodiku nevydalo MŠMT, ale organizace Člověk v tísni; v závěru (s. 31) je uveden zákoně č. 1008/2006 Sb. o sociálních službách samostatně, má být 108/2006 Sb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka si zvolila zajímavé téma práce, dobře pojala teoretickou část textu, provedla vcelku zdařilý výzkum, osvojila si vybrané výzkumné metody, představila výsledky svého šetření a zpracovala dobrou bakalářskou práci. Drobné výtky k formální stránce práce jsou v tomto ohledu marginální.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Popište některé limity Vašeho výzkumu (pokud jste je zaznamenala), např. s čím jste se potýkala v průběhu výzkumu a oslovování respondentů z neziskových organizací, např. omezený počet organizací poskytující tyto typy služeb v Plzni, možná časová přetíženost pracovníků těchto organizací, apod.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně (*v případě velmi kvalitní obhajoby*)

Datum:

Podpis: