

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Lerchová

Název práce: Vnímání potřeb dětských klientů krizových služeb krizovými pracovníky

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se v předkládané bakalářské práci věnuje problematice vnímání potřeb dětských klientů pracovníky krizových služeb. Za tímto účelem autorka v úvodu práce explicitně vymezuje cíl své práce „zkoumat spojitost mezi plněním potřeb dětí a dospívajících a následnými krizovými stavy.“ Dále v metodologické části práce pak autorka formuluje cíl specificky pro praktickou část své práce ve znění: „zjistit, jak krizoví pracovníci vnímají naplňování potřeb dětských klientů krizových služeb a jak s touto realitou dále pracují“, tento cíl pak autorka formuluje také do podoby hlavní výzkumné otázky.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je členěna obvyklým způsobem na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka vymezuje koncepty spojené s tématem a výzkumnou otázkou. Kromě toho je součástí teoretické části také vymezení části „sociální prostředí a lidská psychika“, které sice na první pohled nemá patrnou provázanost na téma, ale z textu je implicitně zřejmé, z jakého důvodu se autorka věnuje i této oblasti. V metodologické části autorka vymezuje realizovaný výzkum, přičemž na úvod zmiňuje výzkumnou strategii, dále uvádí charakteristiku výzkumného vzorku, a poté popisuje realizaci. Oceňuji tabulku s popisem provázání teoretické části s oblastmi rozhovoru a zařazení interview guide do příloh práce. Ačkoliv metodologická část zahrnuje všechny obvykle požadované náležitosti, uvítal bych v tomto ohledu o něco větší propracovanost, jednak ve smyslu intenzivnější práce s metodologickými zdroji, a také co se týče zpřehlednění, respektive samostatně vyčlenit části „metoda/etika výzkumu“.

Autorka v rámci empirické části realizovala 4 polostrukturované rozhovory s pracovníky různých pracovišť jedné organizace. Zde bych rád ocenil velmi transparentní přístup v podobě detailního popisu sběru dat a různých dalších aspektů spojených s realizací výzkumu. V rámci analýzy rozhovorů postupuje autorka jasně a přehledně. Výsledná zjištění jsou podložena přímými segmenty z rozhovorů. Závěry jsou jasně formulovány jak v části reflexe zjištěných poznatků, tak v samotném závěru práce. Formulované závěry odpovídají na výzkumnou otázku a jejich získání lze označit jako naplnění cíle práce. Zjištění autorky přináší poznatky například o souvislosti míry (ne)naplnění potřeb a krizovým stavem nebo detailnější informace o jisté hierarchizaci potřeb v tomto kontextu. Současně autorka smyslně formuluje doporučení pro praxi.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce se práce jeví jako standardní. Jsou zde drobné nepřesnosti, které se v bakalářských pracích nezdějí vyskytovat, například v metodologické části autorka hovoří o výzkumu v budoucím čase. Ačkoliv je samozřejmě přípustné v odkazování na zdroje uvádět stránkování i u parafází, kde je dle citační normy nepovinné, pokud se tak autorka rozhodne, měla by tak činit ve všech odkazech, čemuž tak ovšem v práci není. Dále pak například zdroje obrázků/tabulek nejsou uváděny jednotně (v prvním případě je zdroj nad obrázkem, v druhém pod, ve třetím zcela chybí). Bibliografické údaje odpovídají požadavkům platné citační normy. V práci autorka odkazuje na pár cizojazyčných zdrojů (web WHO a knihu z roku 1964), zde bych uvítal širší využití

typově dalších zdrojů, zejména aktuálních článků z odborných časopisů, kterých by jistě ke zkoumané problematice nebyl nedostatek.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce je z mého pohledu jako celek velmi pěkně zpracována a nedostatky nejsou tak zásadní. Zejména bych rád vyzdvihl velmi vhodný způsob práce se zdroji a celkově vyspělý odborný jazyk, který autorka v práci používá.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) V doporučení pro praxi doporučujete zavést představení principu aplikovaného respektu a přijetí klienta, v čem se podle Vás tento Vámi zmiňovaný princip liší od Rogersova přístupu?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Na základě výše uvedených skutečností navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit stupněm **výborně** či **velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: