

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Keller

Název práce: Analýza sociálních potřeb obyvatel sociálně vyloučené lokality

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Obecný cíl práce uvedený v Úvodu a konkrétní cíle realizované kvalitativního výzkumu uvedené v části 5.1. byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn na dvě hlavní části – teoretickou a praktickou. Teoretická část se skládá ze tří kapitol, které jsou zpracovány přehledně a logicky s ohledem na cíl práce. Objevují se drobné nepřesnosti, kterou jsou způsobeny interpretací sekundárních zdrojů, ale na úrovni bakalářské práce je to zcela akceptovatelné. V kontextu teoretické části by mohly být systematictější uchopeny a identifikovány strukturní faktory, které formují individuální sociální potřeby zkoumané populace a v návaznosti na to tyto sociální potřeby analyticky konceptualizovány. Následné využití při interpretaci vlastních zjištění kvalitativního výzkumu by přineslo důraznější propojení mezi teorií a empirií, resp. vyšší míru abstrakce. Ne že by k tomu nedocházelo, ale převládající forma uvedených výsledků je v rovině prezentace individuálních příkladů bez syntetizujících závěrů ve vztahu k jejich příčinám či možnostem řešení v kontextu sociální práce. Samotná podkapitola věnující se roli sociální práce je možná až příliš stručná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je v pořádku. Auto cituje správně, text strukturuje logicky a jazykový projev odpovídá jeho povaze a určení. V příloze by mohla být uvedena osnova polostrukturovaných rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je pozitivní, neb splňuje formální i obsahové požadavky. Dílčí nedostatky spatřuji v teoretické konceptualizaci a její následné aplikaci pro interpretaci výsledků výzkumu, avšak v kontextu toho, že se jedná o bakalářskou práci je to zcela pochopitelné. Silnou stránku spatřuji především v tom, jaký výrazný posun učinil sám autor, a to díky tomu, že k vypracování bakalářské práce přistoupil zodpovědně a svědomitě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:

Nejsou.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

Výborně.

Datum:

Podpis: