

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Filip Tábořík

Název práce: Komparace postojů zavedených a nových uživatelů fitness center

Oponoval: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Je formulován na str.1 úvodu „Zaměřím se na komparaci postojů zavedených (stálých, běžných) a nových uživatelů fitness center.“ Autor chtěl zjistit důvody a motivace zavedených a nových uživatelů. V závěru (s.33) přijímá hlavní hypotézu, že zavedení uživatelé mají výhodu silnější vnitřní motivace oproti novým uživatelům a využívají fitness služeb pro „pocit celkové pohody“ (s.34). V závěru ještě zdůrazňuje „sebereprodukční povahu vnitřní motivace“. Autor cíl naplnil, ale mám pochybnosti, zda jej svou empirickou sondou prokázal.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je založena na solidním teoretickém zpracování. Teorii je věnováno 20 stran práce. Slabší je již empirická část práce. Její koncepce není špatná, ale malý počet konverzačních partnerů oslabuje výpovědní schopnost práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formálně je práce v pořádku. Obsahuje odkazy na literaturu v předepsané podobě. Jazykově je práce srozumitelná, má jasnou strukturu i přiměřené použité zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Filipa Táboříka je koncepčně v pořádku. Její silnou stránkou je teoretické ukotvení práce. Jemu také autor věnoval největší úsilí. Metodika by byla v pořádku, pokud by její uplatnění v empirické rovině bylo zajištěno podstatně větším počtem dotázaných návštěvníků fitness center. Také rozlišení „zavedených návštěvníků“ a „nových návštěvníků“ jen na základě rozdělení dle času podle mého názoru (při použitém počtu dotázaných) není dosti průkazné. Student přišel na konzultaci své empirické části již natolik pozdě (oproti plánu v harmonogramu), že nestihl více rozhovorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Vysvětlete „sebereprodukční povahu vnitřní motivace“ u zavedených uživatelů fitness center.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 20. 5. 2024

Podpis:

Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.