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**I.**

**Téma práce**

Diplomant zvolil pro svou práci téma „Úřednické vlády“. Toto téma lze považovat za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce. Diplomant hned v úvodu přibližuje členění práce, správně si identifikoval možné problémy a vytyčil si konkrétní cíle práce.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Předložená práce je členěna na úvod, dále 4 kapitoly, které jsou dále členěny na podkapitoly, závěr a resumé. Členění práce lze považovat za vhodné, rozsah jednotlivých kapitol a jejich rozvržení však nikoliv. První kapitola: Vláda a její ústavní postavení je obsažena na 15 stranách, druhá kapitola: Prezident a jeho pravomoci při sestavování vlády je obsažena na 10 stranách, třetí kapitola: Historický exkurz do problematiky úřednických vlád na našem území se zaměřením na ústavní listinu z roku 1920 je obsažena na 11 stranách a stěžejní kapitola čtvrtá: Současné pojetí úřednických vlád dle platné právní úpravy se nachází až na straně 42 práce a obsahuje i část historickou.

Diplomant hned v úvodu práce správně identifikoval možné problémy a vytyčil si konkrétní cíle práce např. *„V práci bude důležité posoudit, zda úřednické vlády představují pouze dočasné řešení nebo zda mohou být považovány za legitimní alternativu k tradičním politickým strukturám, zejména v situacích, kdy je potřeba rychle a efektivně reagovat na krizové situace. Tato otázka je zvláště relevantní v kontextu současných globálních výzev, jako jsou ekonomické krize, pandemie a mezinárodní konflikty.*“ Nebo *„Kromě hlavního tématu této diplomové práce se zaměřím na analýzu platné právní úpravy, konkrétně institutu vlády a jejího ústavního postavení. Dále je nezbytné specifikovat pravomoci prezidenta republiky. Také plánuji provést srovnání těchto institutů s ústavním uspořádáním dle Ústavy z roku 1920.*“ *A dále „….přičemž bude klíčové zvážit, jak mohou být tyto vlády strukturovány a regulovány, aby byly v souladu s demokratickými principy a zároveň efektivně řešily naléhavé problémy.“* V práci však diplomant na tyto otázky nikterak hlouběji neodpověděl, spíše v obecné rovině nacházel historické souvislosti se současnou právní úpravou. Práci tedy schází podrobnější rozbor zásadních problémů úřednických vlád, včetně návrhů autora na konkrétní řešení či vlastních úvah a myšlenek autora, kterých je v práci minimálně.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Diplomant prokázal schopnost práce s literaturou i judikaturou, ačkoliv oponentka postrádá výraznější práci s komentářovou literaturou.

Nutno podotknout, že již v úvodní straně je zjevná nesprávnost pokud diplomant uvádí Právnická fakulta, namísto správného Fakulta právnická.

Nutno vytknout nejednotnost citační normy, kdy na některých místech je uvedeno celé jméno autora, jinde zase první písmeno – např. citace č. 4, 5, 7 atd.

Na str. 11 chybí citace – *„Argumenty vyplývající z literatury Z. Koudelky, podle kterých prezident nemá právo odmítat návrhy předsedy vlády na jmenování ministrů, vycházejí z předpokladu základních principů parlamentní demokracie.“*

Na straně 28 pak diplomant nesprávně interpretuje znění Ústavy, neboť prezident demisi neakceptuje, ale přijímá*.*

Pokud vyjadřuje diplomant své vlastní myšlenky, tyto se týkají spíše pravomocí prezidenta než úřednických vlád a dále např. na straně 46 dokonce uvádí: „*Z hlediska ústavnosti si dovoluji tento akt M. Zemana nazvat „ústavním přečinem“, neboť v jeho případě se nejednalo o chybnou interpretaci Ústavy ČR, ale o úmyslnou a nekalou politickou hru, kterou se snažil obejít kogentní ustavení Ústavy ČR, což je v českém ústavním právu nežádoucí. Proto si dle výše uvedených argumentů nedovoluji označit vládu J. Rusnoka za úřednickou.“* – takovou argumentaci nepovažuji za vhodnou, pokud není blížeji více vysvětlena s odkazy na přiléhavou právní úpravu.

Nutno ocenit práci po gramatické stránce, kdy obsahuje minimální počet pravopisných chyb (pouze str. 50 současní – namísto současné).

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**velmi dobře až dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

Jaké největší úskalí ve fungování úřednické vlády diplomant spatřuje a jak takové situaci dle současné právní úpravy lze předejít či jak na takovou situaci lze reagovat?

Jaké konkrétní změny právní úpravy by mohla autorem zmiňovaná „novela“ v kapitole 4.2.3 obsahovat?

V Plzni dne 3. 4. 2024

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.