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**I.**

**Téma práce**

Autor si jako téma své diplomové práce zvolil „Žaloba na neplatnost aktu EU“. Zvolené téma považuje vedoucí diplomové práce za vhodně zvolené. Jelikož se jedná o významnou část procesního práva EU, kterým má být mimo jiné dosaženo jednotného výkladu a aplikace práva EU v členských zemích, jedná se o institut velmi důležitý a významný. Práce má proto převážně procesualistický charakter.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Autor diplomovou práci člení na úvod, 5 kapitol (dále členěné na jednotlivé podkapitoly) a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam zkratek, seznam použitých zdrojů, literatury a judikatury a cizojazyčné resumé. Autor využívá metodu deskripce a komparace, a zároveň provádí analýzu daného tématu.

V úvodu nás autor seznamuje s tématem jeho práce, stanovuje si zde cíle své práce a stručně uvádí o čem jeho práce bude pojednávat. V první kapitole se autor věnuje zařazení institutu žaloby na neplatnost do právního systému EU. Ve druhé kapitole diplomové práce se autor zaměřuje na subjekty řízení. Nejdříve vymezuje, jaké subjekty mohou být v roli žalobců a žalovaných, ty dále rozděluje do kategorií, podle rozsahu jejich legitimace. Dále řeší příslušnost soudů pro rozhodování o žalobě na neplatnost. Stručně zmiňuje roli vedlejších účastníků. Třetí kapitola je zaměřena na další podmínky přípustnosti žaloby na neplatnost. Mezi další podmínky autor řadí formální náležitosti žaloby, podání žaloby na neplatnost ve lhůtě, existence napadeného aktu a zastoupení advokátem. Dále uvádí, jaké mohou nastat obvyklé procesní překážky v řízení o žalobě na neplatnost. Ohledně lhůty zmiňuje především, kdy lhůta započíná a kdy končí. Poté autor uvádí, jaké parametry akt musí mít z hlediska jeho napadnutelnosti. Mezi tyto parametry se řadí existence aktu a jeho právní závaznost. Další podkapitola se soustředí na žalobní důvody, tj. proti čemu žaloba na neplatnost směřuje a čeho se žalobce domáhá. Na závěr kapitoly třetí autor zmiňuje vztah žaloby na neplatnost a dalších vybraných institutů procesního práva. Autor se ve čtvrté kapitole věnuje průběhu řízení a vstupu účastníka do řízení. Tato kapitola je rozdělena na dvě části, první se týká ústního řízení a jednání ve věci a druhá poté rozhodnutí ve věci. Pátá kapitola definuje účinky rozhodnutí, přesněji důsledky pro účastníky řízení a důsledky zrušení aktu pro navazující akty. Práce je zakončena závěrem, ve kterém autor shrnuje celou práci a odpovídá si na otázky, které vytyčil v úvodu.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce po formální stránce splňuje strukturální členění na úvod, závěr a obsahové kapitoly. Rozsah vlastního textu činí 78 stran vlastního textu, což je odpovídající počet stran pro diplomovou práci. Další parametry týkající se úpravy textu jsou splněny.

Vedoucí diplomové práce nemá žádné výhrady k úpravě diplomové práce, vše je v souladu s vyhláškou děkana ze dne 15. 11. 2021, FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.

Obsahově má vedoucí diplomové pouze pár výtek. Po stylistické a gramatické stránce je diplomová práce v pořádku. Jediné, co může působit lehce nesouměrně je, že autor občas mluví ve své diplomové práci o žalobě na neplatnost jako „žalobě“, jindy jako o „žalobě na neplatnost“, resp. neprovedl ve své práci tzv. legislativní zkratku. Nejedná se však o nedostatek zásadní.

Nyní tedy k hodnocení. První kapitola je obsahově velmi strohá. Má pouze 2 strany. Autor se zde zaměřuje na vymezení institutu. I přesto, že právní úprava institutu není obsáhlá, autor mohl kapitolu o vymezení a vysvětlení podstaty tohoto institutu více rozebrat a soustředit se více i na, jak on sám uvádí, jádro samotné právní úpravy.

Druhá kapitola se týká aktivní a pasivní legitimace a příslušnosti soudů. Autor zde správně rozlišuje skupiny žalobců na privilegované, neprivilegované a poloprivilegované a dále uvádí i kritéria aktivní legitimace. Autor zde zmiňuje nejen dlouhodobě ustálenou judikaturu, ale i recentní judikaturu. Zajímavou podkapitolou je hodnocení přístupů žalobců k žalobě na neplatnost. Z hlediska formálního členění práce by bylo vhodnější, kdyby autor tuto kapitolu rozdělil na dvě kapitoly, tedy první kapitolu pojednávající o subjektech, a druhou kapitolou by pak byla kapitola týkající se pravomocí a příslušnosti soudů, popřípadě by bylo lepší toto téma přiřadit spíše do kapitoly čtvrté, týkající se průběhu řízení. Nejde však o nedostatek zásadní.

Třetí kapitola je sama o sobě velmi rozsáhlá, avšak i lehce chaotická. Na úvod třetí kapitoly se autor věnuje podmínkám přípustnosti žaloby na neplatnost, tedy splnění formálních náležitostí, podání žaloby v zachované lhůtě, existence napadeného aktu a zastoupení advokátem, ale hned jako druhá podkapitola je autorem zvoleno téma obvyklých procesních překážek, což úplně nezapadá do plynulého děje diplomové práce. Následně pak v podkapitole třetí znovu pokračuje v podmínkách přípustnosti žaloby na neplatnost. Po podkapitole rozsáhle pojednávající o napadnutelném aktu, následuje podkapitola se žalobními důvody, autor zde správně uvádí, že důvody nejsou vzájemně výlučné, ale dále nerozvíjí téma s poukázáním na konkrétních příkladech. Dále se autor soustředí na jednotlivé typy důvodů a podrobně je popisuje. Nakonec v podkapitole sedmé je uvedeno téma vztahu žaloby na neplatnost a vybraných institutů, i přesto, že se autor domnívá, že by mělo být zařazeno do kapitoly třetí, vedoucí diplomové práce zastává názor, že by si toto téma zasloužilo samostatnou kapitolu.

Autor se ve čtvrté kapitole zaměřil na průběh řízení, vstupu vedlejšího účastníka do řízení, ústní části řízení a jednání ve věci a rozhodnutí ve věci. Oproti objemu předchozích dvou kapitol, je tato kapitola velmi stručná, avšak výstižná. Byť autor v této kapitole souhrnně shrnul průběh řízení, což samozřejmě souvisí s tématem diplomové práce žaloby na neplatnost, tak se k této kapitole v závěru nijak nevyjádřil, ani z ní nevyvodil žádné závěry.

Pátá kapitola pojednává o účincích rozhodnutí. Autor nejdříve vymezuje obecné účinky, výjimky z vykonatelnosti aktu. Dále pak důsledky zrušení aktu pro účastníky řízení a důsledky zrušení aktu pro navazující akty. Stejně jako u předchozí kapitoly vedoucí diplomové práce postrádá nějaké závěry a zhodnocení této kapitoly související se stanoveným cílem diplomové práce.

Napříč celou diplomovou prací prokládá autor teoretické informace správně zvolenou a vhodnou judikaturu.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 0 % dle srovnání Theses.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na shora uvedené hodnocení tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: výborně.

**V.**

**Otázky k obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autor diplomové práce zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Umožnil by autor možnost podání žaloby na neplatnost i proti doporučením a stanoviskům?
2. Můžete uvést příklad nejednoznačnosti mezi důvody pro podání žaloby na neplatnost?

V Plzni dne 1. května 2024

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce