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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka zvolila pro svou práci téma „Ochrana majetku ve světle judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva“. Toto téma lze považovat za vhodné pro zpracování, autorka však musí dbát toho, že se jedná o diplomovou práci na úrovni ústavního práva, nikoliv občanského.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Předložená práce je členěna na úvod, dále na 4 kapitoly, které jsou dále členěny na podkapitoly, závěr a resumé. Podle vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, se číslují pouze kapitoly, nikoliv úvod, závěr apod. Členění práce je přiléhavé a logické ve vztahu ke zvolenému tématu.

Co se týká obsahu práce, na str. 2 diplomantka samostatně uvádí znění zákona, toto v této práci má být řazeno buď v poznámce pod čárou, nebo zakomponováno do textu, v provedení učiněném diplomantkou toto působí učebnicovým dojmem. Taktéž na str. 7-8, 10 aj.

Dále nepovažuji za vhodné začínat větu § (viz str. 3).

Na str. 4 diplomantka uvádí:*„České překlady Úmluvy nejčastěji nadepisují čl. 1 Protokolu č. 1 jako „ochrana vlastnictví“. Samotný text článku nicméně mluví ve všech svých třech větách o „majetku“. Neoficiální český překlad Úmluvy, pořízený ESLP a volně přístupný na jeho internetových stránkách, obsahuje jak v nadpisu, tak textu čl. 1 Protokolu č. 1 obrat „majetek“.“*aniž by uvedla požadovaný odkaz na zdroj.

Nepovažuji za vhodně zvolenou větu na str. 4: „*Takového zmatení ale dosahuje rovněž i původní znění v angličtině a francouzštině.“,* která byla evidentně nevhodně přeformulována ze zdroje a autorka jí chtěla vyjádřit rozkolísanost terminologie.

Dle mého názoru je chybně uvedena citace pod čarou č. 17, 21 atp.

Na str. 7 je několik přímých citací pod sebou, což nepůsobí v odborné práci tohoto druhu nikterak vhodně.

Na str. 9 zjevně chybí citace či zdroj u věty: „*Komentář k Listině tuto formulaci neshledává jako vhodně formulovanou, podle ní má, byť jen teoreticky, politická moc široký prostor pro omezení vlastnických práv.*“

Celkově práce působí velmi útržkovitě, povrchně, autorka se snažila propojit ústavní právo s právem občanským, avšak toto se jí příliš nezdařilo a práce působí velmi kusým dojmem, kdy části parafrázované právní úpravy doplňuje přímými citacemi, vlastní názory či závěry diplomantky práce postrádá. Diplomantka si v úvodu ani nevytkla žádný cíl. Její práce je tedy pouhým popisem právní úpravy s doplněním citací z použité literatury, čemuž napovídá např. i odstavec 2 a 3 na str. 12.

Výše uvedenému nasvědčuje i to, že ve stěžejní 3 kapitole autorka nikterak zdařile popisuje funkci Ústavního soudu ČR, což pro danou kapitolu není významné, významnější by bylo hlouběji se zabývat problematickými otázkami či řešenými problémy související s tématem dané kapitoly. Navíc pokud autorka popisuje takto stručně právní úpravu Ústavního soudu, působí to dojmem, že se pouze snažila získat požadovaný minimální počet stran, neboť tuto kapitolu lze jednoznačně označit za povrchní a pro práci není nikterak přínosná. Kapitola 3.6 v důsledku značného zjednodušení problematiky působí nepřesně a myšlenka v ní uvedená: *„Tato jednoduchá formulace přináší jedno z největších teoretických i praktických interpretativních dilemat z hlediska činnosti Ústavního soudu.“ –* by si v souvislosti s tématem práce zasloužila podrobný rozbor, což autorka neučinila. Navíc se domnívám, že s jejími tvrzeními v dané kapitole se nelze ztotožnit.

Pokud autorka na str. 31 uvádí: „*Šimíček uvádí, že ústavní stížnost představuje specifický prostředek k ochraně ústavně zaručených základních práv a svobod*.“ - neuvádí, kde čerpala.

Kapitola 3.7 je psána značně nepřehledně, čtenář se ztrácí v tom, kde končí jedno rozhodnutí a začíná jiné, kdy ani není jednotné označení prezentovaných rozhodnutí např., že by jednotlivá rozhodnutí byla členěna do podkapitol, navíc se opět jedná o předestření a jakousi přeformulaci prezentovaných rozhodnutí, nikoliv o žádný vlastní názor či závěr autorky, či polemiku, nebo zhodnocení. Na str. 23 je pak uvedeno rozhodnutí sp. zn. Pl. ÚS 2/02, resp. výtah právní věty, aniž by bylo zřejmé, co tím chtěla diplomantka říct, taktéž bez větší pozornosti zůstává diplomantkou uvedený Nález ÚSsp. zn. Pl. ÚS 12/03

Kapitola 3.8 bez bližšího obecného úvodu do problematiky a vytyčení sporných otázek začíná dalším nepovedeným přehledem judikatury, obdobně jako v kapitole 3.7, když není zřejmé, zda autorka ve druhém odstavci již přeformulovává rozhodnutí či provádí popis úpravy.

Kapitola pojednávající o ESLP pak obsahuje podkapitolu 4.2 Vývoj vztahu ES/EU k lidským právům – význam této podkapitoly není oponentce zcela zřejmý.

Nutno vytknout, že i v kapitole 4.„Ochrana majetku ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva“ je obsáhlý úvod pojednávající o úpravě, funkci a pravomocích ESLP, což dle mého názoru není v této kapitole žádoucí, viz již výše podrobně uvedeno.

Na str. 43 odst. 2 – není zřejmé, odkud uvedené informace autorka čerpala, ani „kteří komentátoři uvádějí“.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Práce dle mého názoru je psána na nízké odborné úrovni, jak bylo podrobně rozvedeno výše. Autorka pro svou práci využila množství literatury, z které využila značné množství přímých citací. S ohledem na název práce: „Ochrana majetku ve světle judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva“ bych očekávala využití většího množství judikatury.

Práce obsahuje minimální množství písařských a pravopisných chyb (např. na str. 19 nevyhověli – nevyhověly nebo tamtéž které – který).

Nutno dále poukázat i na to, že práce není zcela v pořádku ani po formální stránce, když v rozporu s vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce neobsahuje podepsané čestné prohlášení.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Předložená práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu na minimální úrovni, proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby dle výsledku obhajoby byla hodnocena známkou „**dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

Nechť diplomantka podrobně objasní závaznost rozhodnutí Ústavního soudu ČR a předestře „největší teoretická a praktická interpretativní dilemata z hlediska činnosti Ústavního soudu,“ o kterých se zmiňuje v kapitole 3.6 práce.

Nechť autorka podrobně rozebere své tvrzení uvedené na straně 47: „*Sám Ústavní soud se nejčastěji setkává s Úmluvou a štrasburskou judikaturou, často cituje rozhodnutí ESLP, což ovlivňuje i soudy obecné*.“ Resp. nechť uvede, co tím konkrétně měla na mysli a jak konkrétně jsou tedy v tomto obecné soudy ovlivněny a v jakých rozhodnutích se toto konkrétně projevilo?

V Plzni dne 23. 4. 2024

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.