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**I.**

**Výsledky práce**

 Předložená diplomová práce si za cíl vytkla *„snaha o sjednocení informací a vysvětlení právního základu SZBP, tak i popsání klíčových institucí a právních nástrojů, skrze které se SZBP realizuje“*

Cíl tak, jak je stanoven, je prací splněn v míře odpovídající rozsahu práce, a to i přes to, že v některých místech je práce ne zcela dobře ukotvena.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

 Aktuální i minulé konflikty probíhající ve světě jsou do určité míry zrcadlem pro zahraniční činnost Evropské unie. Ukazuje se od počátku, že míra ochoty členských zemí ke společné a koordinované zahraniční a bezpečnostní politice je omezena jednotlivými národními zájmy členských států. Na druhou stranu SZBP prodělala od svého vzniku zásadní vývoj a je možné konstatovat, že její důležitost narůstá. Z tohoto pohledu je pak práce zpracována na poměrně aktuální téma a sama práce se zabývá i těmi aplikacemi SZBP, které jsou aktuální.

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

 Práce je autorkou rozčleněna do 4 kapitol doplněných o úvod a závěr, cizojazyčné resumé. Kapitoly jsou vnitřně dále členěné. Struktura práce odpovídá zadání diplomové práce. První kapitola je věnována vývoji EU, následuje pak kapitola věnovaná zakotvení institucionálního rámce SZBP. Těžiště práce je pak ve třetí a čtvrté kapitole, kdy první z nich je věnována vymezení SZBP a druhá pak již příkladů její aplikace k vybraným státům, které si autorka definovala jako Ukrajinsko-ruský konflikt, Kosovsko-srbský konflikt a Afghánistán a Irán v otázce porušování lidských práv žen a dívek.

**IV.**

**Připomínky k textu**

 Předložená diplomová práce je napsána poměrně srozumitelným a jasným jazykem, její struktura je logická. Autorka se snaží o představení tématu, nicméně je nutno poukázat na to, že historický vývoj je více zaměřen na obecný vývoj evropské integrace než na samotnou bezpečnost a zahraniční politiku, kdy by bylo možno očekávat bližší pojednání o jejím formování, důvodech a rovněž výsledcích po jejím oficiálním vzniku v Maastrichtské smlouvě, případně jejím dalším projevům a aplikacím.

 Kapitoly ohledně institucionálního rámce a samotné obsahu politiky jsou pak poměrně hodně popisné, kdy je škoda, že nebyly více uvedeny i příklady z praxe. Čtvrtá kapitola, kterou lze směle označit za nosnou kapitolu práce a její praktickou část je pak poměrně stručná, kdy autorka u každé vybrané oblasti předkládá výčet aktivit, obecný vhled do problematiky, ale na druhou stranu již neobsahuje bližší analýzu vlastního naplňování politiky, problémům, kterým aktéři čelili, či analytické zhodnocení její efektivity této politiky. Pominu-li příklad vymezení proti porušování lidských práv v Afghánistánu a Iránu, které není podle mého názoru vůbec představeno ve své šíři, pak dva představené konflikty jsou popisovány pouze staticky. U ukrajinsko-ruského konfliktu postrádám analýzu vnitřních jednání na půdě institucí, které představují do určité míry i možnost překlenutí požadavku na jednomyslnost. Zcela absentuje zmínka o problémech způsobených odmítavým postojem Maďarska k některým aspektům postoje a pomoci EU a podobně. Obdobně bych očekával bližší informace týkající se Kosova, autorka provedla povrchní představení, ale již postrádám aktuální informace (například k roli EU při řešení loňské kauzy ohledně poznávacích značek) nebo případně informace o propojení role EU a dalších organizací, jako například NATO.

 Celkově je práce poměrně povrchní v nosných částech, kdy i sama autorka již připouští nevyrovnanost v rozsahu úvodních kapitol a těch nosných.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

 Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na vědeckou práci. Jazyková a úroveň je dostatečná. Grafické zpracování je rovněž dostatečné. Za diskutabilní považuji rozsah práce, který je sice nad minimálním rozsahem stanoveným vyhláškou děkana, ale práci o vykázaných 56 stranách textu nepovažuji za vhodnou a na naší katedře obvyklou. Dle mého názoru má rozsah práce má přímý vliv na obsahovou kvalitu práce. Autorka pracuje uspokojivě s citační normou, demonstruje dostatečné množství pramenů, včetně cizojazyčných. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 4%, které po náhodné kontrole jsou vesměs citacemi z primárního práva EU, které autorka řádně cituje.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

 V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby diplomantka vyjádřila jednak k návrhům na reformu SZBP z poslední doby, zejména zda by sama byla pro upuštění od principu jednomyslnosti, případně zda by navrhla jiný efektivnější způsob přijímání rozhodnutí.

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**, nicméně hodnocení podmiňuji úspěšnou a výbornou obhajobou, kdy navrhuji stupeň **velmi dobře – dobře.**

V Plzni dne 1. května 2024

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.