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**I.**

**Téma práce**

Autorka si jako téma své diplomové práce zvolila zadání s názvem „Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí ve světle práva Evropské unie“. Zvolené téma považuje vedoucí práce za vhodně zvolené, neboť je to téma aktuální, a ve světle Istanbulské úmluvy i velmi kontroverzní. Z toho důvodu považuji téma za vhodné k bližšímu zkoumání. Současně nutno úvodem sdělit, že studentka se práci věnovala velice pečlivě, pravidelně konzultovala a tématu i kvalitě jejího zpracování se věnovala skutečně důkladně. Mezi její cíle patří i analýza a následná syntéza různorodých přístupů, jež s sebou Istanbulská úmluva přináší. Ve své práci užívá metody analytické, komparační, metodu indukce a v neposlední řadě i metodu dedukční.

**II.**

**Obsah a úroveň diplomové práce**

Diplomová práce po formální stránce splňuje strukturální členění na úvod, závěr a obsahové kapitoly, přičemž rozsah vlastního textu činí 81 stran. Formální úprava diplomové práce je až na drobné nedostatky níže uvedené v souladu s vyhláškou děkana ze dne 15. 11. 2021, FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.

Celkově diplomantka řadí svou práci následovně: První kapitola, nazvaná „Mezinárodněprávní úprava“, přináší historický exkurz do právní úpravy ženských práv zejména v prostředí Organizace spojených národů. Z hlediska formálního členění práce by bylo nejspíše vhodnější, kdyby autorka tuto kapitolu členila na dvě podkapitoly, tedy první podkapitolu pojednávající o vývoji v mezinárodní úpravě ženských práv na poli globálním, a druhou podkapitolou by pak byla podkapitola nazvaná „Problematika ženských práv a Rada Evropy“, týkající se užší problematiky, která je nyní očíslovaná jako podkapitola „1.1“. Nejde však vůbec o nedostatek, ale o autorské podání tématu. Po obsahové stránce je tato kapitola zpracována vcelku kvalitně, autorka strukturovaně a chronologicky popisuje nejdůležitější milníky ve vývoji právní úpravy ženských práv a stručně popisuje jejich nejvýznamnější body, nejprve v rámci OSN, resp. v rámci celosvětovém, posléze specificky v rámci Rady Evropy. Autorka však poměrně nelogicky zařazuje pasáž o roli Mezinárodní organizace práce do podkapitoly týkající se problematiky ženských práv a Rady Evropy, protože Mezinárodní organizace práce je specializovanou organizací OSN a s Radou Evropy ji nepojí přímé vazby. V poznámkovém aparátu v této kapitole činí autorka četné odkazy především na konkrétní právní úpravu, což lze jistě kvitovat.

Druhá kapitola se věnuje okolnostem vzniku Istanbulské úmluvy. Autorka zde přináší poměrně přesný popis procesu vzniku a přijímání Istanbulské úmluvy, což lze bezpochyby ocenit. Zejména pasáž věnující se problematickým bodům v rámci projednávání návrhu Istanbulské úmluvy na výboru CAHVIO je bezesporu přínosné a předznamenávající budoucí potíže s přijímáním Istanbulské úmluvy v jednotlivých členských státech Rady Evropy. V textu se na str. 18 vyskytuje gramatická chyba (správně má být místo *„nevzali delegace států*“ formulace „*nevzaly delegace států*“). Lze konstatovat, že autorka v zásadě naplnila cíl, který si stanovila na úvodu této kapitoly, a sice posoudit, zda proces přijetí tohoto dokumentu nijak nevybočoval z pravidel, jež ukládají právní normy mezinárodního práva, a především právní předpisy Rady Evropy.

Třetí kapitola se zaměřuje na Istanbulskou úmluvu z pohledu práva Evropské unie. Nejprve autorka podrobně rozebírá situaci ochrany ženských práv v rámci práva Evropské unie. Oponentka vyzdvihuje, že v podkapitole 3.2 autorka propojuje jinak samostatně stojící oblast práva EU právě s Istanbulskou úmluvou coby mezinárodní smlouvou, k níž Evropská unie po četných peripetiích přistoupila, čímž se smlouva stala součástí práva Evropské unie. Autorka pak logicky navazuje pojednáním o žádosti Evropského parlamentu o posudek Soudního dvora Evropské unie týkající se zjednodušeně řečeno souladu úmluvy s právem Evropské unie. Autorka podrobně analyzuje posudek č. 1/19 Soudního dvora (velkého senátu) a přehledně rozebírá jeho klíčové pasáže a závěry, k nimž Soudní dvůr dospěl, včetně několika vlastních postřehů. Autorka se v neposlední řadě věnuje i stanovisku generálního advokáta v této věci a uvádí, že Gerard Hogan ve věci posudku 1/19 Istanbulská úmluva navrhuje, aby Soudní dvůr rozhodl, že ačkoli Evropská unie podepsala Istanbulskou úmluvu, je Rada oprávněna vyčkat na vzájemnou shodu všech členských států.

Ke kvalitě předložené práce přispívají jednoduché, avšak přehledné tabulky znázorňující hlasování o ratifikaci Istanbulské úmluvy podle různých kritérií. Za zajímavé považuje vedoucí práce pasáž o postojích jednotlivých poslanců Evropského parlamentu zvolených za Českou republiku, neboť jde o otázky sice více politické než právní, přesto však významně dokreslující pozici ČR k této úmluvě. Zajímavou pasáží nicméně je o „obcházení“ neúspěšných ratifikačních procesů na úrovni členských států skrze aplikaci pasáží Istanbulské úmluvy v částech, které ratifikovala sama EU, na tyto členské státy. Autorka k tomuto právnímu rámci poskytuje svůj názor. Celkově se jedná i velice zdařilou kapitolu práce, ze které je patrno ono velké úsilí diplomantky o vysokou kvalitu své práce.

Čtvrtá kapitola je věnována ideovému základu Istanbulské úmluvy, čerpá z poznatků nejen jejích zastánců ale i kritiků (např. prof. Harald Christian Scheu), Věnuje se detailně analýze Preambule úmluvy, dostupným definicím genderu, cituje domácí i zahraniční autory, kteří se této problematice věnují (dle Agnella jako vůbec první mezinárodni normativní dokument přijímá definici genderu na základě sociální teorie.), a současně upozorňuje na rizika, že: termín gender tak, jak je interpretován v Istanbulské úmluvě, v praxi může vest k velmi problematickým situacím, které jsou v rozporu s cíli Istanbulské úmluvy, tedy prevenci a bojem proti násilí na ženách a v konečnem důsledku mohou vést i k oslabení ženských práv jako takových, což ani zdaleka není záměrem tohoto mezinárodněprávního dokumentu (str. 46 práce).

V páté kapitole se diplomantka zabývá vybranými instituty a závazky v kontextu dopadu Istanbulské úmluvy, věnuje se typům domácího násilí a obecně násilí na ženách, věnuje svou pozornost postavení obětí, a popisuje např. následky stalking, nucených manželství, nucených potratů, nucené sterilizaci nebo mrzačeni ženských pohlavních orgánů. Dále např. v podkapitole 5.1. nabízí statistiky z různých zemí o rozsahu násilí na ženách (např. Švédsko, Albánie). V podkapitole 5.2. pak velice umně rozpracovává postoj ČR k Istanbulské úmluvě, zejména dopad na novelizaci trestního práva. Podkapitola 5.3. je věnována aplikaci zásady non-refoulement ve světle Istanbulské úmluvy.

V šesté kapitole se diplomantka zcela správně a obsáhle věnuje významu monitorovacího orgánu s názvem GREVIO, který se skládá z nejméně 10 -15 členy odborníky, zastupující obě pohlaví a různé oblasti. Ve své práci nabízí přehledně různé postoje ze zemí Evropy (např. Portugalsko, které výbor kritizoval za utmelování patriarchálních stereotypů v rámci výchovy ve školách.

Kapitola sedmá pak uzavírá český pohled na proces přijetí, význam a důsledky Istanbulské úmluvy nejen v odborné praxi ale i v akademickém diskurzu.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na shora uvedené hodnocení tuto diplomovou práci hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě. Považuji práci slečny Lomičové za skutečně přínosnou, faktograficky bohatou, doprovozenou vlastními názory, mnohdy kritickými, z čehož je patrno, že tématu se věnovala hloubkově a v kontextu této specifické úmluvy i ve světle komparace postojů různých zemí světa tématu porozuměla.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 3 % dle srovnání Theses.

Navrhované hodnocení: výborně

**V.**

**Otázky k obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka diplomové práce zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. Jaké právní otázky vedly, podle Vašeho názoru, k tak rozpolcené debatě o přínosu Istanbulské úmluvy u nás i v Evropě?
2. Ve své práci uvádíte: „*V případě povinné sexuální výchovy bylo však Portugalsko kritizováno za to, že se v rámci výuky tohoto předmětu věnuje vice problematice reprodukce a prevenci před sexuálně přenosnými chorobami, než sociálním vztahům mezi dívkami a chlapci a negativním dopadům patriarchálních stereotypů“* (str. 62). Považujete tento způsob práce či spíše kritiky výboru GREVIO za skutečně vhodný?
3. Jaký je váš názor na „dekonstrukci rolí mužů a žen“ ve světle Istanbulské úmluvy?

V Plzni dne 18. dubna 2024

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

 vedoucí diplomové práce