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**I.**

**Výsledky práce**

 Předložená diplomová práce si neklade výslovně žádný cíl, nicméně autorka výslovně uvádí, že „*práce se tedy bude zaobírat onou hranicí svobody projevu na sociálních sítích.“* Autorka nijak nespecifikuje výzkumné otázky či hypotézy a rovněž si nestanovila žádnou metodiku práce.

Jakkoliv není stanoven cíl práce, je třeba hodnotit výsledky práce dle jejího obsahu a vyznění, kdy v tomto ohledu je práce povrchní a nedosahuje předpokládaného vyznění tak, jak jsi jej autorka v úvodu vytkla.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

 Téma regulace projevů v kybernetickém prostoru je společensky i právně zajímavé a velmi aktuální. Je k němu v různých aspektech vedena široká domácí, a i zahraniční diskuse. Je tedy konstatovat aktuálnost tématu, jeho zpracování je však a druhou stranu problematické, kdy práce v zásadě nereflektuje aktuální otázky, ale pouze popisuje určité situace.

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

 Práce je autorkou rozčleněna do 3 kapitol doplněných o úvod a závěr, cizojazyčné resumé a abstrakt v českém a anglickém jazyce. Kapitoly jsou vnitřně dále členěné. Struktura práce odpovídá zadání diplomové práce. První kapitola se zaměřuje na vymezení svobody projevu. Kapitola je vnitřně dále strukturovaná do podkapitol. Samotné obsahové zpracování je pak velmi obecné, není zcela jasné, jak se má vztahovat k tématu práce jako takové. Svoboda projevu je zde popsána pouze jako jedno ze zaručených práv. Autorka nevěnuje mnoho úsilí o bližší vymezení projevu pro účely své práce, ale spíše užívá obecné floskule a převzaté definice. V části věnované možným omezením svobody se projevu pak absentuje systematičnost v možnostech omezení, respektive tak jsou pouze naznačena. Lze tvrdit, že první kapitola jako celek nepůsobí jako kapitola právní kvalifikační práce, ale spíše jako práce na jiné, neprávní oboru studia. V kapitole chybí právní argumentace, analýza i práce s judikaturou.

Druhá kapitola je pak věnována sociálním sítím, jejích popisu, pravidlům a nežádoucím projevům na síti. Pominu-li, že podkapitola 2.4. by se věcně daleko více hodila do první kapitoly, neboť by se jednalo o konkretizaci konfliktu svobody projevu s jinými zájmy, pak se jedná o kapitolu zcela popisnou. Autorka se uchyluje ke strojovému popisu pravidel obou jí zkoumaných sociálních sítí bez dalšího.

Třetí kapitola je pak věnována samotné regulaci sociálních sítí. Velmi pozitivní je rozdělení na vlastní regulační mechanismy sociálních sítí a zákonnou regulaci, naopak za negativní hodnotím zařazení podkapitoly ohledně rozhodnutí ESLP. Je třeba jasně konstatovat, že třetí kapitola měla být v práci nosnou částí, měla být výsledkem výzkumu autorky, což však kapitola nenaplňuje, ve všech třech částech se jedná více o deskripci stavu než o jeho právní a funkční analýzu. Absenci analýzy a následnou její interpretaci považuji za zásadní nedostatek. Zařazení podkapitoly s vybranou judikaturou by bylo dobré, kdyby autorka osvětlila čtenáři, proč vybrala konkrétní judikáty, k jaké části její práce se váží, či jinak více přiblížila výběr.

Podkapitola o regulaci sítí v SRN je kapitolou vhodnou, co se týče úmyslu, ale opět i zde převládne popisnost práce.

**IV.**

**Připomínky k textu**

 Předložená diplomová práce je napsána poměrně srozumitelným a jasným jazykem, její struktura sice odpovídá zadání práce, ale na druhou stranu její naplnění je v zásadě popise vybraných termínů. Není zcela patrné propojení jednotlivých částí. Autorce se nedá upřít snaha o sledování cíle, nicméně z práce je patrno, že byla napsána ve spěchu, kdy autorka si některé části nedomyslela a následně je narychlo upravovala a dopisovala. Ona uspěchanost sráží kvalitu práce a v mnohých aspektech se práce jeví více jako kompilát cizích myšlenek.

 Práce na zadané téma je prací, která vyžaduje hlubší právní analýzu a rovněž i porozumění fungování sociálních sítí více než jenom z uživatelského hlediska. Zároveň je nutno se orientovat se v judikatuře soudů a s nimi pracovat. V předložené práci je minimální práce s judikaturou, zároveň i práce s cizojazyčnými prameny je spíše nahodilá a mnohdy navozuje spíše dojem jejich použití z nutnosti nikoliv pro jejich skutečných obsah.

 U tématu, jakým je svoboda projevu, existuje široká paleta možností, čemu přesně se dá nebo nedá blíže věnovat. Tento potenciál tématu není bohužel v práci využit a hodnocení práce je pak pro hodnotitele velmi složité. Popisnost práce jí dává určitou obsahovou stálost, ale rovněž i plytkost, na druhou stranu, pokud by práce byla jinak bezvadná, zřejmě by to vedlo k průměrnému hodnocení. V tomto případě však chybí i ta ostatní bezvadnost, ať již u zdrojů a judikatury, ale i například u rozsahu práce.

 Jinak bych se rád vyjádřil i k nešvaru podobných prací, a tím je poděkování školiteli. Jsem toho názoru, že podobné poděkování, má v práci místo pouze za předpokladu, že skutečně došlo k pomoci školitele autorovi, tedy k nějaké interakci mezi nimi. Role vedoucího práce je poměrně jasně definována vyhláškou děkana. V žádném případě neplatí, že student má povinnost konzultovat svou práci, ale má možnost konzultovat, pokud chce. V této rovině pak student má děkovat, pokud to uzná za vhodné a pokud je za co. V předmětné věci se diplomantka rozhodla zpracovat práci sama, což je jejím právem, a proto se domnívám, že poděkování vedoucímu práce zde není na místě.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

 Předložená diplomová práce je na samé hranici akceptace jako práce vědecké. Jazyková a úroveň je dostatečná i grafické zpracování. Nicméně práce je svým rozsahem na samé hranici minimálního rozsahu diplomové práce, kdy v číslovaných stránkách má práce 51 stran textu, což však nejsou celé strany. V normostranách je pak rozsah vyšší, nicméně čl. IV. odst. 4 definuje stránky dle formátu. Autorka pracuje uspokojivě s citační normou, demonstruje dostatečné množství pramenů, včetně několika málo cizojazyčných. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 7%, kdy se jedná o velmi podobné odstavce v jiné kvalifikační práci. Malá míra shody je důvodem, pro který nepovažuji za nutné označovat práci jako plagiát, nicméně autorka by se měla k problematice vyjádřit, neboť převzetí odstavce z práce, která není dostatečně citována (v tomto případě se jedná o jinou kvalifikační práci) je v rozporu se zásadami vědecké práce.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

 V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby diplomantka vyjádřila k tomu, zda je fakticky možné právně v současném světě regulovat sociální sítě, zejména co do možné vykonatelnosti a vymahatelnosti takové regulace a to i s ohledem na státu nařízenou síťovou neutralitu. Dále pak, aby se zamyslela na proveditelností a účelností „zákazu“ některé sociální sítě ze strany státu, případně Evropské unie.

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**, nicméně hodnocení podmiňuji úspěšnou a výbornou obhajobou, kdy navrhuji stupeň **dobře.**

V Plzni dne 1. května 2024

JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.