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**I.**

**Výsledky práce**

Předložená diplomová práce si za cíl vytkla *„nejen podrobně popsat historický a současný vývoj Rakouské ústavy a soudnictví, ale také se zaměřit na jeho roli, kompetence a*

*specifika rozhodování, s ohledem na řešení problémů a sporů, které v dávné i nedávné historii rakouskou společností nejvíce rezonovaly“*. Autor si ke splnění cíle vytkl i metodiku práce. Cíl stanovený autorem je velmi ambiciózní pro práci rozsahu diplomové práce. A proto, je možné práci hodnotit dvojím způsobem, jednak jako úspěšnou vzhledem k tomu co autor v práci obsáhl, ale rovněž i jako ne zcela úspěšnou, pokud by byl doslova brán vytčený cíl. Pro účely tohoto posudku je cíl práce chápán v intencích diplomové práce a práce a její výsledky prokazují, že autor naplnil v maximální možné míře svůj vytčený cíl.

**II.**

**Aktuálnost zpracování tématu**

Téma diplomové práce je zpracováno na základě představení ústavního vývoje a zaměřuje se na ustálené principy, kdy se autor zaměřil na ty otázky, které jsou jednak zásadní, jednak aktuální či otázky, které jsou komparovatelné. V tomto ohledu je práce aktuální a přínosná.

**III.**

**Struktura práce – zvolené metody zpracování**

Práce je autorem rozčleněna formálně do 5 kapitol doplněných o úvod, závěr a cizojazyčné resumé. Kdy první kapitola je zaměřena na historický vývoj od vzniku Rakouské republiky až do současnosti s akcentem na zásadní události, které měly dopad buď na samotný ústavní soud nebo na ústavní systém obecně. Na tuto kapitolu navazuje kapitola pojednávající o ústavním systému a federálním uspořádání Rakouska. Třetí kapitola je již věnována samotné instituci ústavního soudu, na kterou navazuje kapitola týkající se federálních principů a následuje kapitola pátá s vybranými rozhodnutími ústavního soudu v různých oblastech.

Struktura práce odpovídá jejímu zadání, tak jak si jej autor sám navrhl a odpovídá i autorově záměru. Všechny kapitoly jsou vzájemně dobře provázány a dobře na sebe navazují.

**IV.**

**Připomínky k textu**

Předložená práce působí kompaktně a uceleně, přesto je možné práci vytknout některé aspekty, autor proti prvnímu plánu zkrátil a upravil historický přehled, který je sice dostatečný, ale možná je škoda, že neakcentuje více některé ústavně důležité okamžiky. Na druhou stranu práce má být věnována aktuálnímu stavu ústavního soudnictví, proto je přehled historického vývoje pouze úvodním a je tak v dostatečném rozsahu.

Nosnou částí práce jsou pak kapitoly tři až pět, které jsou věnovány ústavnímu soudnictví jako takovému. Části jsou napsány uceleně, ale u některých jejich pasáží je zřejmé, že je autor psal více méně na poslední chvíli. Na druhou stranu považuji za vhodné to, že autor se pouští do komparace, a to jak se SRN v oblasti ústavního systému nebo s ČR v části věnované ústavnímu soudnictví.

**V.**

**Jazyková a grafická úroveň práce**

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práci vědeckou, a to i přes výhrady. Práce je napsána srozumitelně a autor pracuje uspokojivě s citační normou, i přes určité nedostatky a menší četnost odkazů. Práce v systému theses vykazuje nejvyšší míru shody 0%. Autor pracuje s dostatečným rozsahem pramenů, zejména cizojazyčných, včetně judikatury.

Jazykový projev kazí občasné pravopisné chyby a grafický dojem kazí ne zcela dotažené formátování práce, kdy autorovi nevyšlo zejména formátování poznámek pod čarou, ale někdy i samotného textu. Z formálních požadavků jsou splněny všechny, i když cizojazyčné resumé je umístěno až za literaturu spolu s abstraktem.

**VI.**

**Otázky k obhajobě**

V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby se autor vyjádřil k tomu, zda by si uměl představit, při komparaci s českým ústavním systémem, že by u nás bylo přijato rozhodnutí obdobné rozhodnutí rakouského ústavního soudu ve věci druhého kola prezidentských voleb v Rakousku v roce 2016

**VII.**

**Závěry**

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a hodnocení navrhuji stupněm **výborně** - **velmi dobře.**

V Plzni dne 1. května 2024
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