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**I.**

**Téma práce**

Diplomant zvolil pro svou práci téma „Ústavněprávní postavení politických stran v ČR – aktuální problémy.“ Volbu tohoto tématu lze jednoznačně kvitovat, kdy v současné době lze identifikovat značné množství aktuálních problémů politických stran.

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) bylo zjištěno, že práce vykazuje práce shodu 83% s jinými pracemi.

Podrobnou kontrolou však bylo zjištěno, že byla shledána shoda 83 % s dříve předloženou a neobhájenou prací diplomanta na stejné téma a pokud se jedná o shodu s jinými pracemi, podrobnou kontrolou bylo zjištěno, že se jedná o shodné citace v obdobných závěrečných pracích jiných studentů. Je tedy nepochybné, že **předložená práce není plagiát**.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Předložená práce obsahuje úvod, dále 7 kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly a závěr. Podle děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce –
obhajoba diplomové nebo bakalářské práce je chybně očíslován i úvod a závěr. Členění práce zvolil diplomant přiléhavé tématu, navíc postupuje od obecného popisu úpravy politických stran ke konkrétní problematice, což lze ocenit.

Správně si diplomant hned v úvodu vytkl cíl práce: „*Cílem této diplomové práce je tedy analyzovat ústavněprávní, avšak i zákonné postavení politických stran v České republice, a to za využití současné právní úpravy i nálezů Ústavního soudu České republiky a zároveň poukázat a rozebrat aktuální problémy, se kterými jsou politické strany spojeny*.“

Hned v úvod diplomant uvádí: „*Existuje názor, že jsou politické strany příliš vzdálené od občanů, …*“, avšak neuvádí, odkud čerpal.

V dané práci pak diplomant využívá na minimální možné úrovni odbornou literaturu a zároveň i přiléhavou judikaturu, kterou do práce zakomponoval požadovaným způsobem. Na str. 8 dokonce zakomponoval velmi vhodně i statistická data, ačkoliv zdroj dat není uveden v souladu s citační normou, data však dohádatelná jsou.

V kapitole 4 diplomant opakovaně uvádí informace v bodech, což není pro tento typ práce žádoucí, neboť se nejedná o učebnici, ale o odborný text.

Práce je spíše popisnou s výše uvedeným zakomponováním odborné literatury a judikatury. Diplomant v práci nastínil problematické otázky politických stran, které byly v minulosti řešeny. Sám však nepředkládá žádné sporné otázky, ke kterým by kriticky přistoupil, zhodnotil je a hlouběji je zkoumal. Své názory diplomant vyslovuje minimálně (např. v kapitole 7 str. 53-54). Kapitola pojednávající o financování politických stran pak tématu dodává potřebné rozšíření daného popisu, jakož i podkapitola pojednávající o podnikání politických stran, ačkoliv očekávanou hloubku taktéž nepřináší.

Lze významně ocenit kapitolu 8 pojednávající členství mobilních občanů v politických stranách, které práci jednoznačně činí přínosnou, když toto velmi zajímavé a relativné nové téma rozebírá na požadované úrovni.

Jednoznačně pak lze dospět k závěru, že diplomant naplnil cíl, který si v úvodu práce vytkl.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Co se týká překlepů, tyto se v práci nacházejí minimálně (např. na str. 8 stany – strany, str. 35 - jaká ustanovení ZPolS byly porušeny – jaká ustanovení ZPolS byla porušena, str. 35 - Nejčastějšími případem je - Nejčastějším případem je, str. 37 – „*Zde se rovněž, že o přičitatelnosti není pochyb, jelikož zkoumané nenávistné projevy jednotlivých členů strany byly vyřčeny na shromážděních pořádaných nebo spolupořádaných Dělnickou stranou.*“ – chybná stavba věty, případně chybí slovo, str. 55 – obé - oboje).

Autor sice citoval, v celé práci však není dodržena citační norma a ani přehled použité literatury neobsahuje jednotnou formu uvedených zdrojů (u některých např. chybí vydavatelství atd.)

Literaturu využil diplomant na minimální možné úrovni pro zpracování diplomové práce.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**velmi dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

Nechť diplomant předestře nejproblematičtější otázky financování politických stran a v rámci úvah *de lege ferenda* navrhne řešení nastíněných problémů?

Jaká omezení mobilních občanů by diplomant navrhl v rámci zachování celostátní a regionální politiky v rukách občanů České republiky?
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