

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Změny v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání**

Diplomant/ka: **Filip Brankov**

Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Filipa Brankova zpracovaná na téma „Změny v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání“.

Cílem předložené práce byla „*analýza změn v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání a poskytnutí uceleného obrazu těchto změn.*“ (str. 1).

Tento cíl, resp. oba cíle, je možné považovat za legitimní a svou povahou a mírou ambicióznosti odpovídající charakteru magisterské diplomové práce.

Práce je členěna do 9 obsahových kapitol (včetně číslovaného úvodu a závěru práce), ve kterých se diplomant věnuje jednotlivým podtématům svého bádání. Postupuje přitom od vymezení základních pojmů, s nimiž dále pracuje (jde zejména o pojmy správního trestání), přes stručný historický vývoj správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob završený úpravou platnou ještě do relativně nedávné doby („doba před poslední reformou správního trestání“) až po vymezení podstaty a účelu reformy správního trestání a analýzu vybraných soudobých pozitivněprávních úprav (kde se podle mého názoru nachází nejdůležitější a nejprínosnější těžiště celé práce). Zjištěné poznatky následně souhrnně prezentuje a kriticky hodnotí.

Struktura práce je logická a zcela odpovídající charakteru zvoleného tématu.

Po obsahové práci je možné konstatovat, že pisatel se vyjadřuje velmi kultivovaným a zároveň úsporným jazykem prostým zbytečných ozdob a květnatých vyjádření. Veškerá tvrzení jsou řádně opřena o akademicky relevantní zdroje, text je prost výraznějších faktických nedostatků a obsahových chyb (výjimky se najdou, například záměna „vyvinění“ za „liberaci“ na str. 31, ale jsou vcelku ojedinělé).

Některé pasáže možná zbytečně působí jako pouhé extrakty zdrojové publikace, která je na určitém místě opakovaně citována či parafrázována (viz třeba str. 15, 16 a do značné míry i 17), které by určitě bylo možné buď proložit informacemi z jiných zdrojů, případně vlastními diplomantovými poznatky učiněnými na základě vlastního zkoumání (například pozitivněprávní úpravy. Jiné pasáže naopak obsahují zajímavé informace nad rámec těch běžně dostupných v základní literatuře, viz například na str. 19 a násl. nastíněné různé možné

koncepte přestupkově-delikttní odpovědnosti právnické osoby, o kterých se v rámci rekodifikace přestupkového práva uvažovalo. Některé zajímavé postřehy by naopak neškodilo podrobněji rozvést a kriticky zhodnotit namísto jejich pouhého holého konstatování (viz například na str. 28 zmíněný zvláštní důvod zániku odpovědnosti za přestupek zakotvený v celním zákoně). Jsem také přesvědčen, že i judikatura, jakkoliv nelze říct, že se v práci objevuje, by mohla být použita hojněji.

Z hlediska formálních požadavků je možné konstatovat, že práce je standardní a splňuje prakticky všechny běžně požadované náležitosti.

Pokud se v tomto směru objevují nějaké problémy, jde veskrze o marginálie (například některé opakovaně odkazované publikace jsou bibliograficky identifikovány nejednotně – například Frumarová (2017) na str. 22 na jedné straně a str. 17 nebo 55 na straně druhé; jiným – a patrně ještě zásadnějším – druhem chyby pak samozřejmě je, že citovaná publikace není dílem pouze K. Frumarové, ale kolektivu autorů pod jejím vedením, což by z odkazu nepochybně mělo být poznatelné). Přehlednosti práce by patrně také prospělo, kdyby autor použil zkratky na opakovaně citované zdroje.

Celkově mám z celé práce veskrze pozitivní dojem. Navzdory tomu, že v ní jsou i pasáže nepřekračující stín základního výkladu předmětné materie, spočívá její těžiště v diplomantově vlastním výzkumu vybraných pozitivněprávních úprav a změn, kterých tyto došly v souvislosti s reformou přestupkového práva v letech 2016-17. Oceňuji originální pojetí i snahu o formulaci vlastních právních závěrů a hodnocení, přestože na řadě míst by propojení mezi obecnými teoretickými východisky reformy a jejich dopady do zkoumaných právních úprav patrně mohlo být užší a výraznější. To, že tomu tak není, však nepředstavuje nijak výrazné negativum předložené práce.

Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“, samozřejmě za předpokladu bezproblémového průběhu její ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

V čem vidí diplomant největší nedostatky (kromě například výkladových problémů zmíněných v práci atp.) současné koncepte přestupkové odpovědnosti právnických osob a domnívá se, že něco z předchozích modelů by mělo existovat i dnes?

V Plzni dne 19/12/2023

Podpis autora posudku