

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Změny v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání

Diplomant: Filip Brankov

Autor posudku: JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Změny v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání*“, tak, jak si jej autor vymezil v úvodu práce, je „*analýza změn v oblasti správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s reformou správního trestání a poskytnutí uceleného obrazu těchto změn.*“ Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce, již na tomto místě je však nezbytné poukázat na to, že samotné původní zadání (zásady pro vypracování) se ne zcela shoduje s obsahem práce, tj. že struktura práce, resp. názvy kapitol, neodpovídají původnímu zadání diplomové práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Samotné téma diplomové práce je jistě zajímavé a snad i v současné době nadále aktuální, způsob, kterým diplomant téma své diplomové práce zpracoval, však nelze považovat za způsob zcela ideální.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 7 hlavních kapitol (navzdory původně předpokládaných čtyř, jak bylo vymezeno v zadání práce), tyto jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol.

V prvních pěti kapitolách se autor věnuje převážně teoretickým otázkám a příslušné právní úpravě, kdy v této části je diplomová práce převážně popisného charakteru a představuje pouze jakési shrnutí bez jakékoli podrobnější analýzy či kritického hodnocení. Uvedenému se autor jistě mohl (měl) věnovat, a to např. na místo druhé kapitoly, která je věnována historickému vývoji správně-delikt ní odpovědnosti právnických osob, a to právě na úkor hlavního tématu diplomové práce. V souvislosti s tím se nabízí otázka, co k danému tématu přináší diplomová práce ve svých prvních pěti kapitolách nového – v souvislosti s tím je na místě poukázat na to, že např. podkapitola 4.2 vychází v podstatě jen ze zdrojů od doc. Práškové, podkapitola 5.2. je jen jakýsi souhrn z důvodové zprávy. Naopak je ale nezbytné ocenit kapitolu šestou a sedmou, které představují autorem avizovanou originální analýzu změn.

Diplomová práce je jinak v zásadě logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Jednotlivé kapitoly jsou též obsahově vyvážené, to však ovšem s výjimkou kapitoly čtvrté, která svým rozsahem podstatně převyšuje

rozsah ostatních kapitol, uvedené však lze s ohledem na to, že se jedná o kapitolu stěžejní, akceptovat.

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury a příslušné judikatury (množství použitých soudních rozhodnutí by však mohlo být nepochybně vyšší). Strukturu využitých pramenů lze i tak pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 13 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je možné poukázat zejména na tyto svojí povahou spíše drobné nedostatky:

- formátování obsahu práce,
- ne všechny poznámky pod čarou jsou zakončeny tečkou,
- autor nesprávně cituje důvodové zpráv,
- autor při citaci judikatury nedůsledně rozlišuje sp.zn. X č.j. (např. na str. 17 či 30),
- při citaci odborných zdrojů autor nejednotně uvádí vydání X vyd.,
- učebnice prof. Kopeckého z roku 2019 není jejím 6. vydáním (naopak se jedná o 1. vyd.),
- v případě citací zákona by jistě stačilo vymezení zkratky názvu zákona, stejně tak by stačilo názvy podkapitol označit jen samotným názvem zákona (kapitola 6).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny, když autor zdárně analyzoval změny v oblasti správně-delikttní odpovědnosti právnických osob.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci tak lze jistě doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uváděné navrhuji její hodnocení, samozřejmě v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autor vyjádří, zda i po provedené reformě správního trestání shledává autor v příslušné právní úpravě nějaké nedostatky.

Dále je navrhováno, nechť se autor vyjádří k možnosti správního orgánu zakázat zrušení, zánik či přeměnu právnické osoby.

V Plzni dne 3.1.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.