

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zánik trestnosti přestupku
Autor: Daniela Šimková
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma je aktuální a praktické, práci proto velmi vítám. Jak uvádí diplomantka v úvodu práce, klade si za cíl, „zejména provedení rozboru, právní analýzy, k tématu zániku trestnosti přestupku v kontextu nové právní úpravy přestupkového zákona (zákon číslo 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), toto s vazbou na výklad práva vycházející z ustálené judikatury. Dílčím a dále rozváděným cílem této diplomové práce je právní hodnocení vybraných problémů zvoleného tématu na rovině *De lege lata* a *De lege ferenda* a v kontextu tohoto v dílčích otázkách nahlédnout do problematiky vztahu mezi přestupkem a trestným činem.“.

Téma, zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 67 stranách textu vedle úvodu (kapitola 1.) a závěru člení do šesti kapitol. Tématu práce, zániku trestnosti přestupku, se ale autorka věnuje až v páté kapitole na celkově 28 stranách. V sedmé kapitole je potom na 4 stranách popsáno porovnání institutu zániku trestnosti přestupku se slovenskou právní úpravou.

Práce je sice logicky uspořádána a přehledně strukturována, nicméně je popisná a poměrně chudá na vlastní názory. Autorka se spíše věnuje obecné úpravě správního trestání než samotnému zániku trestnosti přestupku.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na průměrné stylistické úrovni.

Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou průměrné.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce podprůměrnou, zadání a cíle však byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě přes výše uvedené doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou dobře, samozřejmě s ohledem na výkon diplomantky při ústní obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autorka měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit otázku, zda je skutečně zánik odpovědnosti za přešupek označení totožného institutu jako zánik trestnosti přešupku, jak diplomantka dovozuje na str. 27 diplomové práce.

V Plzni dne 3. ledna 2024

Zdeněk Horáček, v.r.

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zánik trestnosti přestupku
Autor: Daniela Šimková
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma je aktuální a praktické, práci proto velmi vítám. Jak uvádí diplomantka v úvodu práce, klade si za cíl, „zejména provedení rozboru, právní analýzy, k tématu zániku trestnosti přestupku v kontextu nové právní úpravy přestupkového zákona (zákon číslo 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), toto s vazbou na výklad práva vycházející z ustálené judikatury. Dílčím a dále rozváděným cílem této diplomové práce je právní hodnocení vybraných problémů zvoleného tématu na rovině *De lege lata* a *De lege ferenda* a v kontextu tohoto v dílčích otázkách nahlédnout do problematiky vztahu mezi přestupkem a trestným činem.“.

Téma, zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 67 stranách textu vedle úvodu (kapitola 1.) a závěru člení do šesti kapitol. Tématu práce, zániku trestnosti přestupku, se ale autorka věnuje až v páté kapitole na celkově 28 stranách. V sedmé kapitole je potom na 4 stranách popsáno porovnání institutu zániku trestnosti přestupku se slovenskou právní úpravou.

Práce je sice logicky uspořádána a přehledně strukturována, nicméně je popisná a poměrně chudá na vlastní názory. Autorka se spíše věnuje obecné úpravě správního trestání než samotnému zániku trestnosti přestupku.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na průměrné stylistické úrovni.

Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou průměrné.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce podprůměrnou, zadání a cíle však byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě přes výše uvedené doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou dobře, samozřejmě s ohledem na výkon diplomantky při ústní obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autorka měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit otázku, zda je skutečně zánik odpovědnosti za přešupek označení totožného institutu jako zánik trestnosti přešupku, jak diplomantka dovozuje na str. 27 diplomové práce.

V Plzni dne 3. ledna 2024

Zdeněk Horáček, v.r.