

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Princip proporcionality ve správním řízení
Autor: Petr Strmiska
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je velmi aktuální a praktické, a to i s ohledem na stále vyšší požadavky na výsledky činností orgánů veřejné správy jako na přiměřené. To vnímá i autor, proto si i dané téma vybírá. Uvádí (sportovní terminologií), že „vědomí obecně o právních principech slábné a tím bude i jejich význam, proto nejsem spokojený, že se nacházejí v pozadí a není jim poskytován dostatečný prostor, aby se vrátily a vystoupily na stupínek vítězů, kam určitě patří“. S tím lze souhlasit, protože ochota správních orgánů se v řízeních řídit právními principy jako neurčitými právními pojmy se v poslední době vytrácí s požadavkem na úpravu každé jednotlivé představitelné situace zákonem. Práci na zvolené téma proto velmi vítám.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce je na 61 stranách textu vedle úvodu (kapitola 1.), závěru (kapitola 9.) členěna do sedmi kapitol. Obecné úpravě správního řízení a základním zásadám správního řízení se věnují kapitoly druhá a třetí, pojmu principu proporcionality a jeho členění na zásady zákazu zneužití správního uvážení, ochrany dobré víry a oprávněných zájmů a subsidiarity se věnují kapitoly čtvrtá, pátá, šestá a sedmá, a to včetně aplikace principu proporcionality v Německu a vyloučení iracionality a princip proporcionality ve Velké Británii. Osmá kapitola se potom věnuje principu proporcionality v judikatuře.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována. Autor rovněž vyjadřuje v rámci diplomové práce své názory, což je v tomto tématu, které není tak časté, obzvláště cenné. Taktéž se autor snažil zmínit příklady těchto zásad, aby základní zásady byly spojovány s praxí, a tedy realitou, jak sám rovněž zmiňuje v závěru.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na slušné stylistické úrovni. Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou velmi dobré.

Práce je předkládána k obhajobě podruhé, kdy napoprvé nebyla obhájena z důvodu nesprávné práci se zdroji, což autor podle mého názoru bezezbytku napravil. Pouze drobná výtka směřuje k seznamu použitých zdrojů, které by mohly být seřazeny, aby bylo možné v nich jednoduše hledat.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou, zadání a cíle byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit otázku, jak by měl být případně pojem proporcionality popsán v právních předpisech, jak navrhuje v závěru.

V Plzni dne 3. ledna 2024

Zdeněk Horáček, v.r.