

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Pravidla nakládání s komunálním majetkem

Student/ka: Martin Lávička

Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Téma diplomové práce, které si zvolil její autor, lze považovat za zajímavé a aktuální, neboť se týká značně rozšířených, v praxi denně uplatňovaných postupů územních samosprávných celků, na které reagovala v mnoha případech i stále se vyvíjející judikatura. Otázky nakládání s komunálním majetkem byly často i předmětem zájmu literatury, ať už ve více komentářích k zákonům o územně samosprávních celcích, tak i v řadě časopiseckých článků. Autor se měl více snažit, aby vycházel pokud možno z aktuálních publikací, u kterých bylo možné očekávat i odkazy na aktuální legislativní a judikaturní stav (viz Seznam zdrojů na str. 53 a násl.: např. je uváděna učebnice Hendrych a kol. v 8. vydání, byť již v r. 2016 vyšlo 9. vydání, komentář Kopecký a kol. k zákonu o obcích vyšel již ve 4. vydání, nikoli ve 3., jak uvádí diplomová práce, komentář Z. Koudelky a dalších k zákonu o obcích z r. 2002 byl obsahově překonán komentářem z roku 2019, atd.). Autor měl zpracovat i aktuálnější judikaturu, když např. poslední z rozsudků Nejvyššího soudu uváděných na str. 56 a 57 je z roku 2014, přestože lze nalézt i soudní rozhodnutí vydané později (a s novějšími argumenty).

Z dalších připomínek uvádím:

- není jasná formulace na str. 4 „mluvíme-li o majetku ÚSC, jedná se o příjmy a výdaje rozpočtu ÚSC“ – co tím chtěl autor vyjádřit?
- ke str. 7 a násl.: existuje daleko více zákonů o přechodu majetku státu do vlastnictví územních samosprávných celků, než zde uvádí autor;
- ke str. 38: bylo by třeba detailněji vysvětlit, jaká je role starosty, hejtmana či jiné osoby zastupující ze zákona územní samosprávný celek při uzavírání smlouvy osobou jednající na základě plné moci udělené za územní samosprávný celek;
- ke str. 40: je správné psát o „dozoru v rámci územních samosprávných celků“ – kdy k němu má podle autora docházet?

Text o záměru se měl vypořádat v literatuře a judikatuře rozebíranému rozdělení tzv. adresných a neadresných záměrů, kdy v případě adresných záměrů je uváděná zamýšlená dispozice ve vztahu k již určené osobě. Dále se mohl autor věnovat i některým specifickým situacím, jako např. při změnách délky nájemního vztahu oproti dříve uzavřené smlouvě, situacím, kdy nabídky na uzavření možného smluvního vztahu s územním samosprávným celkem lze podle vyhlášeného záměru činit jen nějakou dobu před rozhodováním o majetkoprávní dispozici apod.

Ve výtkách by bylo možné pokračovat, ale to není úkolem oponenta.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 13 %, autor uvádí odkazy na použité zdroje. Text se jeví jako originální dílo autora odpovídající stanoveným požadavkům.

Navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na problematiku svěřování věcí z majetku statutárního města či hlavního města Prahy jejich městským částem/městským obvodům.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.