

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Ochrana před nečinností veřejné správy
Student/ka: Dominik Mašek
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Problematika nečinnosti veřejné správy, tedy nezákonné nečinnosti, jakož i možnosti ochrany před ní není nějakým novým tématem, které řeší správní právo. Svědčí o tom mnoho literárních pramenů i rozsáhlá judikatura různých soudů, stále se vyvíjející, která se otázkám spojeným s nečinností veřejné správy věnuje. Diplomant tak není rozhodně prvním, a nebude ani posledním, kdo si toto téma vybral ke zpracování. Celkově lze zhodnotit, že předložená práce je logicky členěná, vedle možnosti ochrany před nezákonnou nečinností v rámci správního řádu a ve správním soudnictví je v práci i text o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonnou nečinností.

Autor uvádí v práci celou řadu názorů z odborné literatury i závěry soudní praxe k dané problematice, často je však text spíše rešerší, byť velmi kvalitní, těchto názorů, než vlastní analýzou dané problematiky. Cizí názory jsou tak uváděny bez podrobnějšího rozboru, nekriticky, i když k tomu byl v práci prostor. Někdy platí, že méně je ve skutečnosti více, a tak převzetí třeba i menšího počtu závěrů judikatury či odborné literatury, avšak s uvedením, zda je podle diplomanta takový závěr správný či zda v něm vidí nějaké sporné místo, by bylo užitečnější.

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 21: je otázkou, zda bylo vhodné uvádět judikát vztahující se k předchozí úpravě správního řízení ohledně délky odvolacího řízení, když ze stávající úpravy lze délku lhůt pro odvolací řízení dovodit;
- ke str. 27: formulace, že „není-li lhůta pro vydání rozhodnutí stanovena zvláštním zákonem, obecně platí, že rozhodnutí má být vydáno bezodkladně“, není správná, když také ze správního řádu (nejen ze zvláštního zákona) lhůty vyplývají;
- ke str. 32: z textu není zřejmé, resp. jeví se, že je napsáno chybně, jaká lhůta pro vydání rozhodnutí je po podání odporu proti příkazu, tedy zda nová, nebo zda doběhne případná předchozí lhůta (to by bylo třeba posoudit pro případ, že vydání příkazu nebylo prvním úkonem v řízení);
- ke str. 38: zde je vidět to, že autor často jen bez dalšího přebírá názory literatury, aniž by provedl vlastní analýzu problému. Je totiž hezké si přečíst, co napsala Lenka Pítrová či Vladimír Sládeček, ale jaký má k tomu věcně stanovisko autor diplomové práce?!
- ke str. 53: není vhodné bez argumentů uvádět, že prostředky na ochranu proti nečinnosti je třeba vyčerpat pokaždé, pokud nastala nečinnost, tedy třeba i opakovaně ve stejném správním řízení, když na následující str. 54 se uvádí, je stačí vyčerpat prostředek k ochraně před nečinností pouze jednou;
- ke str. 65 a násl.: v textu o ochraně proti nečinnosti zásahovou žalobou postrádám bližší rozbor, v jakých případech by bylo možné takovou žalobu podávat;

- ke str. 76 a násl.: zřejmě častějším požadavkem při uplatňování nároků podle zákona č. 82/1998 Sb. než na vlastní náhradu škody je požadavek na uspokojení nemajetkové újmy v penězích. Bylo na místě rozebrat, jak by se mělo přistupovat, alespoň rámcově, ke stanovení výše takové náhrady.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 18 %. Tento poměrně velký podíl shody s jinými prameny neprokazuje podle mne plagiátorství, když i u shodných partií jsou odkazy na zdroje (zřejmě shodné, jako v případě porovnávání jiného pramene). Spíše se ale ukazuje, že v některých částech předložená práce příliš přebírá cizí zdroje, na úkor vlastního autorského přínosu.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na možnosti zásahové žaloby podávané v zájmu ochrany před nezákonnou nečinností veřejné správy.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.