

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu

Student/ka: Tereza Skrbková

Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce o rozsahu 76 číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje jednomu z žalobních typů podle soudního řádu správního. Lze ji považovat za logicky členěnou, byť bylo možná vhodné věnovat větší prostor vyložení případů, které lze považovat za nezákonný zásah, a případně omezit text o věcech přímo se netýkajících základního tématu (třeba o vývoji správního soudnictví).

Autorka prokázala schopnost práce s literaturou a judikaturou i schopnost srozumitelně publikovat nabyté poznatky. Přesto je třeba upozornit na některá sporná či problematická místa práce.

- ke str. 19: exekuční úkony lze nepochybně řadit do širší skupiny faktických úkonů; autorka však měla vymežit, v jakých případech by bylo možné zásahovou žalobu podat. Její text píše např. o exekučních titulech, které však takto napadati nelze.
- ke str. 29: pouští-li autorka do výkladu, jak ústavní listina z roku 1920 chápala správní soudnictví, měla vyložit přinejmenším vztah § 86 a 88;
- ke str. 30: je chybné psát o „Ústavě z roku 1969“, když v daném roce byl přijat jen ústavní zákon ústavu novelizující. Rovněž je nepřesná formulace, že „tendence o znovuoobnovení správního soudnictví lze spatřovat až v polovině osmdesátých let minulého století“ – co tím měla autorka na mysli?
- ke str. 45: text obsahuje nepřesné vymezení, co by se mělo rozumět ozbrojeným bezpečnostním sborem a co jiným obdobným sborem, když výčet by byl jistě širší, než uvádí autorka.

V kvalifikačních pracích lze považovat případné návrhy de lege ferenda za vhodné. Ovšem takový návrh by měl být odůvodněný a také alespoň zčásti reálný. To se podle mne autorce nepodařilo. Na str. 61 v textu o kasační stížnosti píše o zahlcení NSS kasačními věcmi, ale jako řešení nabízí zakotvení institutu odvolání proti rozhodnutí krajských soudů ve správním soudnictví (a o těch by měly rozhodovat vrchní soudy). Pokud by snad k takovému kroku měl zákonodárce přistoupit, je otázka, zda autorka zvážila, že dosud vrchní soudy správní soudnictví nevykonávají, že by ve skutečnosti došlo k vytvoření další instance a nepředvídatelnému zesložitění postupů ve správním soudnictví, když rozhodnutí krajského soudu by mělo být napadnutelné řádným opravným prostředkem a o mimořádném opravném prostředku by pak rozhodoval ještě NSS.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %. Tento poměrně velký podíl shody s jinými prameny neprokazuje podle mne plagiátorství, když i u shodných partií jsou odkazy na zdroje (zřejmě shodné, jako v případě

porovnávaného jiného pramene). Spíše se ale ukazuje, že v některých částech je předložená práce příliš přebírá cizí zdroje, na úkor vlastního autorského přínosu.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku nepřijatelnosti kasační stížnosti proti rozhodnutím krajských soudů ve věcech zásahových žalob.

V Plzni dne 5. dubna 2024

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.