

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výběrové řízení na obsazení volného služebního místa
Diplomant/ka: Zuzana Smělá
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Zuzany Smělé zpracovaná na téma „Výběrové řízení na obsazení volného služebního místa“.

Diplomantka si za cíl své práce stanovila „*popsat jednotlivé kroky výběrového řízení, počínaje oslovováním uchazečů až po rozhodnutí, kterým se výběrové řízení končí*“ (str. 1).

Tento cíl, byť patrně sám o sobě nijak věcně chybný, nejen že není příliš ambiciózní (to DP nutně být nemusí), ale je otázka, nakolik také odpovídá předepsaným požadavkům. Dovolil bych si diplomantce připomenout, že podle příslušné úpravy FPR ZČU by magisterskou diplomovou prací měl být „*odborný text, který má charakter rozsáhlejší teoretické studia, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení*“ (čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce), čemuž stanovený cíl příliš neodpovídá.

Práce se člení do 8 obsahových kapitol (z nichž některé, ale ne všechny, jsou ještě dále vnitřně členěny), uvozena je též nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Diplomantka ve svém výkladu postupuje do značné míry „chronologicky“ v tom smyslu, že bez jakéhokoliv širšího či teoretičtějšího úvodu rovnou začíná popisem výběru pracovníků do služebního poměru, vymezuje předpoklady pro přijetí do tohoto poměru, zabývá se procesními aspekty řízení o výběru státního zaměstnance, zvláštní pozornost věnuje zvláštnostem týkajícím se výběru představeného, až se k závěru práce dostává k samotnému rozhodnutí o přijetí do služebního poměru, výjimkám z výběrového řízení a některým dalším dílčími otázkám (zákazu diskriminace při výběrovém řízení a prostředkům právní ochrany proti takové diskriminaci, když už k ní dojde).

Struktura práce do značné míry sleduje vymezený cíl. Pokud jsem tedy výše do určité míry zpochybil stanovený cíl práce, logicky se tato výtka přenáší i do hodnocení struktury DP. Práce postrádá hlubší teoretický základ, diplomantka nevěnuje pozornost doktrinálním konceptům ovlivňujícím (či přinejmenším potenciálně ovlivňujícím) platnou pozitivněprávní úpravu, ale spíše jen „technicistně“ přistupuje k jednotlivým otázkám souvisejícím se zvolenou problematikou, čemuž struktura práce plně odpovídá.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že v práci převažuje deskriptivní způsob zpracování, při kterém diplomantka v zásadě toliko popisuje jednotlivé právní aspekty, na které „v průběhu“ výběrového řízení na místo státního zaměstnance. V textu se sice neobjevují

výraznější obsahové chyby či jiné obdobné faktické nedostatky (byť i takové se objevují, viz například chybějící zkratka „Sb.“ za číslem předpisu na str. 40 či chybné označení Listiny základních práv a svobod jako „Ústavního zákona č. 2/1993 Sb.“ na str. 44 atp.), toto pozitivum je však do značné míry relativizováno právě určitou „plochostí“ a nepříliš hlubokým záběrem práce. Spíše než akademickým textem (viz definice DP z děkanské vyhlášky) se práce svým pojetím blíží jakémusi „praktickému manuálu“ buď pro oprávněné úřední osoby rozhodující ve výběrovém řízení, anebo pro uchazeče o místo ve státní správě.

Formální náležitosti práce jsou v zásadě standardní, text splňuje většinu předepsaných požadavků běžných pro tento typ kvalifikačních prací. V textu se objevují i interpunkční či jiné pravopisné chyby („zaměstnankyně spatřovali“ na str. 52 atp.), jejich výskyt ale výrazněji nepřekračuje frekvenci, v níž se podobné nedostatky v kvalifikačních pracích objevují.

Celkově je možné práci hodnotit jako splňující všechny požadované náležitosti diplomových prací, nicméně zejména po obsahové stránce je třeba dodat, že pouze se zřejmými rezervami. Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „dobře“ až „velmi dobře“ v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Ke str. 26 a 27 – jak autorka nahlíží na absenci nároku na přijetí do služebního poměru navzdory splnění podmínek výběrového řízení?

V Plzni dne 17/05/2024

Podpis autora posudku

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výběrové řízení na obsazení volného služebního místa
Diplomant/ka: Zuzana Smělá
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Zuzany Smělé zpracovaná na téma „Výběrové řízení na obsazení volného služebního místa“.

Diplomantka si za cíl své práce stanovila „*popsat jednotlivé kroky výběrového řízení, počínaje oslovováním uchazečů až po rozhodnutí, kterým se výběrové řízení končí*“ (str. 1).

Tento cíl, byť patrně sám o sobě nijak věcně chybný, nejen že není příliš ambiciózní (to DP nutně být nemusí), ale je otázka, nakolik také odpovídá předepsaným požadavkům. Dovolil bych si diplomantce připomenout, že podle příslušné úpravy FPR ZČU by magisterskou diplomovou prací měl být „*odborný text, který má charakter rozsáhlejší teoretické studia, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení*“ (čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce), čemuž stanovený cíl příliš neodpovídá.

Práce se člení do 8 obsahových kapitol (z nichž některé, ale ne všechny, jsou ještě dále vnitřně členěny), uvozena je též nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Diplomantka ve svém výkladu postupuje do značné míry „chronologicky“ v tom smyslu, že bez jakéhokoliv širšího či teoretičtějšího úvodu rovnou začíná popisem výběru pracovníků do služebního poměru, vymezuje předpoklady pro přijetí do tohoto poměru, zabývá se procesními aspekty řízení o výběru státního zaměstnance, zvláštní pozornost věnuje zvláštnostem týkajícím se výběru představeného, až se k závěru práce dostává k samotnému rozhodnutí o přijetí do služebního poměru, výjimkám z výběrového řízení a některým dalším dílčími otázkám (zákazu diskriminace při výběrovém řízení a prostředkům právní ochrany proti takové diskriminaci, když už k ní dojde).

Struktura práce do značné míry sleduje vymezený cíl. Pokud jsem tedy výše do určité míry zpochybil stanovený cíl práce, logicky se tato výtka přenáší i do hodnocení struktury DP. Práce postrádá hlubší teoretický základ, diplomantka nevěnuje pozornost doktrinálním konceptům ovlivňujícím (či přinejmenším potenciálně ovlivňujícím) platnou pozitivněprávní úpravu, ale spíše jen „technicistně“ přistupuje k jednotlivým otázkám souvisejícím se zvolenou problematikou, čemuž struktura práce plně odpovídá.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že v práci převažuje deskriptivní způsob zpracování, při kterém diplomantka v zásadě toliko popisuje jednotlivé právní aspekty, na které „v průběhu“ výběrového řízení na místo státního zaměstnance. V textu se sice neobjevují

výraznější obsahové chyby či jiné obdobné faktické nedostatky (byť i takové se objevují, viz například chybějící zkratka „Sb.“ za číslem předpisu na str. 40 či chybné označení Listiny základních práv a svobod jako „Ústavního zákona č. 2/1993 Sb.“ na str. 44 atp.), toto pozitivum je však do značné míry relativizováno právě určitou „plochostí“ a nepříliš hlubokým záběrem práce. Spíše než akademickým textem (viz definice DP z děkanské vyhlášky) se práce svým pojetím blíží jakémusi „praktickému manuálu“ buď pro oprávněné úřední osoby rozhodující ve výběrovém řízení, anebo pro uchazeče o místo ve státní správě.

Formální náležitosti práce jsou v zásadě standardní, text splňuje většinu předepsaných požadavků běžných pro tento typ kvalifikačních prací. V textu se objevují i interpunkční či jiné pravopisné chyby („zaměstnankyně spatřovali“ na str. 52 atp.), jejich výskyt ale výrazněji nepřekračuje frekvenci, v níž se podobné nedostatky v kvalifikačních pracích objevují.

Celkově je možné práci hodnotit jako splňující všechny požadované náležitosti diplomových prací, nicméně zejména po obsahové stránce je třeba dodat, že pouze se zřejmými rezervami. Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „dobře“ až „velmi dobře“ v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Ke str. 26 a 27 – jak autorka nahlíží na absenci nároku na přijetí do služebního poměru navzdory splnění podmínek výběrového řízení?

V Plzni dne 17/05/2024

Podpis autora posudku