

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přestupky na úseku dopravy
Diplomantka: Tereza Štulcová
Autor posudku: JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce autorky jsou „*Přestupky na úseku dopravy*.“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vytyčila „*popsat průběh řízení o dopravním přestupku se zaměřením na instituty vztahující se převážně k dopravě a zhodnotit aktuální právní úpravu a některé problematické aspekty konkrétních dopravních přestupků*.“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 7 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala vymezení pojmu přestupek (kapitola 1) a právní úpravě dopravních přestupků (kapitola 2). Třetí kapitola je věnována řízení o dopravních přestupcích (tato představuje s ohledem na její rozsah zřejmě stěžejní část práce), čtvrtá pak zkrácenému řízení o přestupcích. Následně se autorka zabývá vybranými přestupky podle silničního zákona (kapitola 5), správními tresty za dopravní přestupky (kapitola 6) a bodovým systémem (kapitola 7).

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou víceméně obsahově vyvážené (s výjimkou kapitoly 6 a 7). Je však nezbytné konstatovat, že některým nikoli zásadním otázkám bylo věnováno až příliš pozornosti (např. obecnému vymezení pojmu přestupek či samotnému řízení o přestupcích), a to bohužel na úkor otázek spíše spojených se samotným tématem práce, kterým jsou „*Přestupky na úseku dopravy*.“ V souvislosti s hlavním tématem práce je nutné poznamenat, že autorka bohužel ke škodě věci ztotožňuje přestupky na úseku dopravy s přestupky ve smyslu zákona o silničním provozu (nikoli silničního zákona, jak autorka v práci nesprávně uvádí), ponechává ale stranou celou řadu přestupků, které mohou být spáchány právě na úseku silniční dopravy (např. dle zákona o pozemních komunikacích či dle zákona o silniční dopravě, byť oba tyto dva předpisy uvádí na str. 5), současně pak vůbec ani nezmiňuje, že by přestupek mohl být spáchán i na jiném úseku dopravy, než je právě doprava „*silniční*.“

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je prostá překlepů i gramatických chyb.

Byť je text práce na předpokládané úrovni odbornosti, je na místě konstatovat, že diplomová práce je jen popisného charakteru a často obecného popisu, bez vymezení vztahu k hlavnímu tématu práce (a to zejména kapitola 1-4). Je předpokládáno, že diplomová práce by měla být prací, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo která je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení, to však v daném případě spíše absentuje.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou, použité prameny však autorka ve většině případů pouze přejímá a jak již bylo uvedeno výše, tyto bohužel dále podrobněji nerozebírá ani nehodnotí.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i několik nepřesných či nejasných formulací či s tím spojených nedostatků, příkladmo je možné uvést následující:

- v kapitole 2.1. představuje autorka novelu „silničního zákona 2024“, v rámci stejné kapitoly pak ale na str. 8 zmiňuje přestupkový zákon či správní řád,
- na str. 12 autorka uvádí: „..., kdy správní orgán učiní první úkon, kterým je vydání oznámení o zahájení řízení,“ kdy současně odkazuje na § 69 přestupkového zákona, uvedená formulace z tohoto ustanovení však nevyplývá,
- pokud na stejné straně autorka uvádí mezi dalšími osobami vystupujícími v řízení o přestupcích znalce, proč zde absentují např. svědci, kteří v oblasti dopravních přestupků mají často velmi důležité postavení?
- na celé řadě míst autorka čerpá spíše z odborných zdrojů, byť primárním zdrojem těchto informací či údajů jsou samotné právní předpisy,
- na str. 13 autorka zřejmě považuje za shodné institut podnětu a oznamování přestupku ve smyslu § 74 přestupkového zákona,
- autorka v práci nereflektuje zákon o policii, dle kterého však v rámci „dopravních přestupků“ mohou být také činěny jednotlivé úkony,
- skutečně může protokol o ústním jednání sloužit jako exekuční titul? Z čeho to vyplývá? (skutečnost, že je toto tvrzeno v odborné literatuře, ještě automaticky neznamená, že je toto pravdivé – zde se však potvrzuje, že autorka citace ve většině případů jen bez dalšího přejímá a kriticky je nehodnotí),
- na str. 22 autorka uvažuje o nadužívání příkazových bloků a usuzuje, že by bylo *mnohdy dostačující napomenutí* – není ale zřejmé, na základě jakých skutečností k tomuto závěru dospěla (autorka zřejmě přehlíží, že napomenutí je správním trestem),
- na str. 32 autorka uvádí závěry / úvahy, které nemají oporu v právním řádě.

Nutno podotknout, že není úkolem vedoucího práce, aby rozebíral všechny nedostatky práce, ale výše jsou příkladmo uvedeny ty, které autorka tohoto posudku považuje za stěžejní. Na druhou stranu je na místě ocenit kapitolu pátou, v rámci které autorka podrobněji rozebrala vybrané přestupky dle zákona o silničním provozu.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je možné konstatovat, že diplomová práce, i přes výše uvedené, byla zpracována odpovídajícím způsobem. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými připomínkami víceméně naplněny, byť je třeba nad rámec výše uvedeného ještě

zdůraznit, že práci chybí tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty, nepochybně mít měla.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám, zejména aby vysvětlila, proč se zaměřila na dopravní přestupky ve smyslu zákona o silničním provozu a dále již nereflektovala další právní úpravu na daném úseku.

Dále je navrhováno, necht' se autorka vyjádří k možnosti ukládat za v diplomové práci rozebírané přestupky správní trest napomenutí a zda by v případě bagatelních přestupků nebylo na místě vyřešit věc jiným způsobem.

V Plzni dne 17.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přestupky na úseku dopravy
Diplomantka: Tereza Štulcová
Autor posudku: JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce autorky jsou „*Přestupky na úseku dopravy*.“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vytyčila „*popsat průběh řízení o dopravním přestupku se zaměřením na instituty vztahující se převážně k dopravě a zhodnotit aktuální právní úpravu a některé problematické aspekty konkrétních dopravních přestupků*.“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 7 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala vymezení pojmu přestupek (kapitola 1) a právní úpravě dopravních přestupků (kapitola 2). Třetí kapitola je věnována řízení o dopravních přestupcích (tato představuje s ohledem na její rozsah zřejmě stěžejní část práce), čtvrtá pak zkrácenému řízení o přestupcích. Následně se autorka zabývá vybranými přestupky podle silničního zákona (kapitola 5), správními tresty za dopravní přestupky (kapitola 6) a bodovým systémem (kapitola 7).

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou víceméně obsahově vyvážené (s výjimkou kapitoly 6 a 7). Je však nezbytné konstatovat, že některým nikoli zásadním otázkám bylo věnováno až příliš pozornosti (např. obecnému vymezení pojmu přestupek či samotnému řízení o přestupcích), a to bohužel na úkor otázek spíše spojených se samotným tématem práce, kterým jsou „*Přestupky na úseku dopravy*.“ V souvislosti s hlavním tématem práce je nutné poznamenat, že autorka bohužel ke škodě věci ztotožňuje přestupky na úseku dopravy s přestupky ve smyslu zákona o silničním provozu (nikoli silničního zákona, jak autorka v práci nesprávně uvádí), ponechává ale stranou celou řadu přestupků, které mohou být spáchány právě na úseku silniční dopravy (např. dle zákona o pozemních komunikacích či dle zákona o silniční dopravě, byť oba tyto dva předpisy uvádí na str. 5), současně pak vůbec ani nezmiňuje, že by přestupek mohl být spáchán i na jiném úseku dopravy, než je právě doprava „*silniční*.“

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je prostá překlepů i gramatických chyb.

Byť je text práce na předpokládané úrovni odbornosti, je na místě konstatovat, že diplomová práce je jen popisného charakteru a často obecného popisu, bez vymezení vztahu k hlavnímu tématu práce (a to zejména kapitola 1-4). Je předpokládáno, že diplomová práce by měla být prací, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo která je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení, to však v daném případě spíše absentuje.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou, použité prameny však autorka ve většině případů pouze přejímá a jak již bylo uvedeno výše, tyto bohužel dále podrobněji nerozebírá ani nehodnotí.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i několik nepřesných či nejasných formulací či s tím spojených nedostatků, příkladmo je možné uvést následující:

- v kapitole 2.1. představuje autorka novelu „silničního zákona 2024“, v rámci stejné kapitoly pak ale na str. 8 zmiňuje přestupkový zákon či správní řád,
- na str. 12 autorka uvádí: „..., kdy správní orgán učiní první úkon, kterým je vydání oznámení o zahájení řízení,“ kdy současně odkazuje na § 69 přestupkového zákona, uvedená formulace z tohoto ustanovení však nevyplývá,
- pokud na stejné straně autorka uvádí mezi dalšími osobami vystupujícími v řízení o přestupcích znalce, proč zde absentují např. svědci, kteří v oblasti dopravních přestupků mají často velmi důležité postavení?
- na celé řadě míst autorka čerpá spíše z odborných zdrojů, byť primárním zdrojem těchto informací či údajů jsou samotné právní předpisy,
- na str. 13 autorka zřejmě považuje za shodné institut podnětu a oznamování přestupku ve smyslu § 74 přestupkového zákona,
- autorka v práci nereflektuje zákon o policii, dle kterého však v rámci „dopravních přestupků“ mohou být také činěny jednotlivé úkony,
- skutečně může protokol o ústním jednání sloužit jako exekuční titul? Z čeho to vyplývá? (skutečnost, že je toto tvrzeno v odborné literatuře, ještě automaticky neznamená, že je toto pravdivé – zde se však potvrzuje, že autorka citace ve většině případů jen bez dalšího přejímá a kriticky je nehodnotí),
- na str. 22 autorka uvažuje o nadužívání příkazových bloků a usuzuje, že by bylo *mnohdy dostačující napomenutí* – není ale zřejmé, na základě jakých skutečností k tomuto závěru dospěla (autorka zřejmě přehlíží, že napomenutí je správním trestem),
- na str. 32 autorka uvádí závěry / úvahy, které nemají oporu v právním řádě.

Nutno podotknout, že není úkolem vedoucího práce, aby rozebíral všechny nedostatky práce, ale výše jsou příkladmo uvedeny ty, které autorka tohoto posudku považuje za stěžejní. Na druhou stranu je na místě ocenit kapitolu pátou, v rámci které autorka podrobněji rozebrala vybrané přestupky dle zákona o silničním provozu.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Je možné konstatovat, že diplomová práce, i přes výše uvedené, byla zpracována odpovídajícím způsobem. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými připomínkami víceméně naplněny, byť je třeba nad rámec výše uvedeného ještě

zdůraznit, že práci chybí tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty, nepochybně mít měla.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám, zejména aby vysvětlila, proč se zaměřila na dopravní přestupky ve smyslu zákona o silničním provozu a dále již nereflektovala další právní úpravu na daném úseku.

Dále je navrhováno, necht' se autorka vyjádří k možnosti ukládat za v diplomové práci rozebírané přestupky správní trest napomenutí a zda by v případě bagatelních přestupků nebylo na místě vyřešit věc jiným způsobem.

V Plzni dne 17.5.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.