

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právnické osoby veřejného práva
Diplomantka: Terezie Stehlíková
Autor posudku: JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za téma své diplomové práce si autorka zvolila „*Právnické osoby veřejného práva*“, kdy je potřeba podotknout, že se jedná o přepracovanou práci, neboť obhajoba předchozí diplomové práce na stejné téma nebyla úspěšná a diplomantce bylo doporučeno tuto přepracovat, což tak učinila.

Cílem předložené diplomové práce bylo „*zmapování pojmu právnických osob veřejného práva*“, kdy si autorka současně v úvodu práce stanovila, že vymezí některé publikované názory a zařadí některé příklady právnických osob veřejného práva pod jednotlivé typy právnických osob veřejného práva. Byť je nezbytné mít k takto formulovanému cíli diplomové práce výhrady, je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl ještě odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce, kterou autorka, jak již bylo uvedeno výše, přepracovala poté, co s první verzí práce neuspěla u její obhajoby, se vedle úvodu a závěru člení na 4 hlavní kapitoly, které jsou dále víceméně logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve v kapitole první věnovala pojmu právnických osob, následně pak pojmu právnická osoba veřejného práva (kapitola 2). Ve třetí kapitole se autorka zabývala klasifikací právnických osob veřejného práva, závěrem pak byly stručně představeny příklady právnických osob veřejného práva a jejich klasifikace.

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny. Kladně ovšem nelze hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, když kapitola druhá je co do rozsahu pouze na třech stranách. Nutné je též podotknout, že osnova práce ne zcela odpovídá zásadám pro vypracování práce.

Autorka při zpracování své diplomové práce vycházela zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a některých internetových zdrojů, uvedené autorka doplňuje soudní judikaturou (pracováno však bylo pouze se 7 soudními rozhodnutími). Strukturu využitých pramenů lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou, nicméně autorka mohla nepochybně vycházet z podstatně širšího penza odborných zdrojů. Diplomantka však použité prameny ve většině případů jen bez dalšího přejímá, aniž by tyto např. dále hodnotila nebo je podrobněji rozpracovala či si snad s těmito dovolila nesouhlasit. Autorka dokonce v rámci některých citací ani nereflektovala změnu právní úpravy, když např. na str. 9 uvádí pojem „způsobilost k právům a povinnostem.“

Posuzované diplomové práci je pak nezbytné vytknout její výrazně popisný charakter. Diplomová práce je téměř prosta úvah či názorů autorky, právní úpravu i další použité zdroje autorka pouze přejímá, práce neobsahuje žádnou hlubší právní analýzu, polemiku či hodnocení právní úpravy. Je proto otázkou, co vlastně přináší diplomová práce v daném tématu nového, resp. v jaké míře je práce vlastním přínosem autorky?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 78 %. Uvedená shoda je dána tím, že předložená diplomová práce představuje přepracovanou, neúspěšně obhájenou, diplomovou práci autorky na stejné téma (obhajoba v lednu 2024).

V neposlední řadě je nezbytné poukázat též na některá další problematická místa diplomové práce, příkladmo si dovoluji zmínit:

- na str. 25 autorka uvádí (zřejmě přejímá), že „*pojem veřejný zájem ovšem není definován a závisí do značné míry na politickém uvážení zákonodárce*“ – skutečně lze uvedené takto jednoduše a bez dalšího konstatovat?
- na stejné straně autorka vymezuje pojem veřejnoprávní korporace dle Ústavy, když zmiňuje „*nižší územně samosprávné celky*“ – nejen že právní řád tento pojem nezná, ale konstatování, že pod pojmem veřejnoprávní korporace se skrývají územně samosprávné celky, je zavádějící,
- na str. 47 autorka nelogicky a bez dalšího uvádí, že do „*územní samosprávy můžeme zařadit i problematiku postavení státu,*“
- na str. 49 diplomantka zmiňuje, že „*ministerstvo rovněž vykonává kontrolu hospodaření, a to v souladu se zákonem o státní kontrole*“ – nejen, že z textu není zřejmé, o jaké ministerstvo se jedná (což je ale v kontextu dále uvedeného výtku spíše marginální), odkazuje zde autorka na zákon, který byl zrušen ke dni 31.12.2013 (což víceméně potvrzuje, že autorka bez dalšího přejímá jiné zdroje, aniž by tyto dále jakýmkoli způsobem hodnotila či kriticky analyzovala),
- není zřejmé, z jakého důvodu autorka na str. 60 ve vztahu k Ředitelství silnic a dálnic zmiňuje otázku vyvlastnění.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

I z hlediska formálních náležitostí vykazuje diplomová práce celou řadu méně i více závažných nedostatků, příkladmo je možné poukázat na následující:

- práce je za autorku psána v množném čísle, což není pro účely diplomové práce vhodné,
- hlavní kapitoly nezačínají na nové straně,
- poznámky pod čarou nejsou zpravidla zakončeny tečkou,
- autorka při citaci soudní judikatury nesprávně používá č.j. X sp.zn.,
- učebnice prof. Kopeckého má již své třetí vydání a autorka by tak z nej měla vycházet,
- autorka nesprávně cituje důvodové zprávy,
- při citaci zdrojů tyto autorka často uvádí dvakrát – jednou v samotném textu práce, pak opakovaně v poznámce pod čarou (zpravidla při citaci zákonů),
- zkratka „NOZ“ pro zákon č. 89/2012 Sb. nebyla zvolena vhodně, když občanský zákoník nabyl účinnosti již 1.1.2014.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s uvedenými výtkami naplněny, byť je nezbytné upozornit na to, že předložená práce představuje z podstatné části spíše jen kompilaci dostupných zdrojů (které navíc rozhodně nebyly vyčerpány).

Přestože se jedná již o druhou diplomovou práci, kterou autorka na dané téma zpracovala, je nezbytné konstatovat, že autorka se dostatečně neponaučila z chyb či nedostatků, které jí byly vytýkány u prvně odevzdané diplomové práce, když autorka celou těchto výtek vůbec nereflektovala.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci je i s ohledem na výše uvedené možné doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše konstatované navrhuji prozatím její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, která by měla být vzhledem k výtkám a nedostatkům práce téměř bezchybná, stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zevrubně vyjádřila k závěrům, ke kterým v rámci své diplomové práce dospěla.

Dále je navrhováno, aby autorka podrobněji analyzovala právní povahu Ředitelství silnic a dálnic a změny, ke kterým s účinností od 1.1.2024 došlo.

V Plzni dne 28.4.2024

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.