

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Martin Šubrt  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Populační vývoj malých měst v Česku a jeho podmíněnosti  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** Mgr. Martin Kebza

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená bakalářská práce má rozsah celkem 66 s., z toho 50 s. vlastního textu. Autor průběžně a nepravidelně konzultoval, v posledním roce konal samostatně. Doporučení v obecné rovině student dbal právě tak, aby vytvořil alespoň minimální životaschopný produkt, byť z práce mohlo být mnohem preciznější dílo.

Cíle práce a hypotézy jsou nastaveny srozumitelně, adekvátně ambiciózně úrovni práce. Autor se pokouší i o teoretický vstup, nicméně obsah kapitoly 1 (a příslušných podkapitol) úplně

nekoresponduje s jejím názvem. V kapitole 2 však už v zásadě srozumitelně seznamuje čtenáře s děním v malých post-socialistických městech.

Autor se v kvantitativní analýze populačního vývoje zabývá poměrně rozsáhlým vzorkem obcí mezi 2 a 10 tisíci obyvateli, celkem jde o 573 územních jednotek. Některé prvky analýzy jdou proti logice metodického uchopení, popř. nejsou dostatečně osvětleny (např. klasifikace do 3 skupin obcí na základě rozdílu populační velikosti mezi lety 2011 a 2021, ačkoli práce se zabývá delším obdobím). Vůbec význam tohoto kroku je mi poněkud skryt, nicméně vytvořená mapa č. 2 je dostatečně zajímavým výstupem.

V analytické kapitole 5 se velmi často objevuje práce s absolutními hodnotami v případech, kdy by bylo vhodnější srovnávat hodnoty relativní. Pro analýzu bylo zpracováno poměrně velké množství dat, ale ne vždy úplně vhodným nebo efektivním způsobem. Například grafy 1 a 2 (dále v práci i grafy v kap. 7) šlo sloučit v jeden za použití relativních dat. Analytické podkapitoly popisují spíše obecné trendy bez vazeb na území, kde se daná města nachází. Práce je v této části více demografická než geografická, což lze vnímat jako plýtvání potenciálem a sebranými daty. Geografický rozsah se nicméně promítá do hloubkové analýzy vybraných případů (kap. 6). Vzhledem k existenci grafu 2 jsou další grafy k jednotlivým případům duplicitní.

V hloubkových studiích se student snaží podchytit kauzality populačního vývoje a řeší i přístup obce v oblasti strategického plánování. Kapitola 7 je zvláště spekulativní. Zajímavá měla být závěrečná diskuse hypotéz. Základní body mi ale přijdou relativně nejasné, a to i proto, že zejména druhou vzhledem ke způsobu nastavení metodiky nelze řádně ověřit. Poslední odstavec v práci si měl student odpustit, neboť mu podobné hodnocení nepřísluší.

Z oblasti formálních problémů vidím malou funkční provazbu mezi obrázky a textem. Místo ČR měl autor používat spíše „Česko“, viz texty prof. Pavlínka. V práci jsou i chyby v citacích, např. „Perlín & Kučera (2010)“.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

1. Z popisu definice vzorku není jasné, jestli za malá města berete pouze města definovaná normativně, nebo analyticky všechny obce v dané velikostní skupině. Jak to je?
2. V první větě v kap. 4.2 uvádíte, že „Data byla sbírána celkem ze 3 hlavních databází, které byly součástí ČSÚ a ArcČR500“. Z jakých?
3. Z jakého důvodu nebylo do hloubkové studie zařazeno žádné město ze strukturálně postiženého průmyslového venkova? Argument nízkou návštěvností turisty se zde zdá být poněkud irelevantní.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.