

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Jan Souček
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Hodnocení pobytových funkcí vnitrobloků v západní části centra Plzně

Hodnotitel – oponent: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil tři cíle. První cíl je zaměřen na sledování vývoje vnitrobloků. Bylo by vhodné osvětlit, proč byl tento cíl zvolen, jak souvisí s pobytovými funkcemi vnitrobloků. Ve druhém cíli je uvedeno, že práce bude hodnotit vybrané pobytové funkce. Když jsem hledala, které pobytové funkce budou hodnoceny, autor uvádí "například parky, zahrady, dětská hřiště, sportoviště, kavárny, restaurace nebo obchody". Tyto plochy mi nepřipadají jako pobytové funkce, vhodnější by bylo psát o funkčních plochách, a především by tyto měly být explicitně klasifikovány.

Metodický postup je v práci uveden velmi nepřehledně. V kapitole metodika je uvedena jen práce s mapovými zdroji a ortofotomapami. Bylo by vhodné rozebrat, o jaké mapy se jedná (katastrální, základní mapu nebo základní mapu velkého měřítka, ortofotomapy), a použité mapy by pak měly být popsány. Není zde uvedeno, že byl proveden terénní výzkum, ani jak tento průzkum probíhal. V metodice pak chybí uvedení, jak je hodnocena přístupnost, osvětlení, stav budov a majetku, kvalita mobiliáře, čistota a údržba povrchů, kvalita zeleně, prostor pro hry a relaxaci, celková estetická úroveň.

Velmi málo se o tom dovídáme až v praktické části, jak probíhal terénní průzkum se nedovídáme vůbec. A také chybí naznačení, jak byla v praktické části využita data z katastru nemovitostí. O smysluplné možnosti využít tato data pro hodnocení pobytových funkcí si dovoluji pochybovat.

Pozemky vnitrobloků tvoří většinou zázemí jednotlivých domů a ve většině případů na nich není jen jeden způsob využití, který je uveden v katastru.

Kapitoly v teoretické části nejsou za sebou logicky řazeny. Některé uvedené klasifikace jsou neúplné nebo jsou nejasné (str. 14 - do této klasifikace se nehodí „bezpečnost, dostupnost služeb a dostupnost do centra“, str. 17 - aktivity nezbytné, volitelné nebo společenské, str. 19 - tradiční zástavba, moderní zástavba, udržitelná struktura). Dále jsou v teoretické části chybná tvrzení (např. str. 19 tradiční zástavba je ve městech představována malými a nízkými budovami). Podkapitola s názvem Historie Plzně nepojednává o historii, ale o historických plánech na výstavbu. Protože tyto plány jsou pravděpodobně pro autora hlavním zdrojem informací o vývoji vnitrobloků, bylo potřeba daleko důkladněji zpracovat jejich charakteristiku, tedy uvést, jak vznikly a proč vznikly, jaká mají měřítka a jaké informace v nich můžeme nalézt pro vlastní zpracování. Podobně by měly být popsány letecké snímky, např. přesné datum vzniku, velikost pixelu, o jaký snímek se jedná apod. Dále moc nerozumím větě: „Prvními zmínkami blokové zástavby, mimo historické centrum Plzně v okolí náměstí, byly základy modelu, které představil Jan Unger...“, tedy proč „základy modelu“.

V praktické části převažuje popis, výsledky ostatních metod jsou podány zjednodušeně, jsou proto problematické. Graf na obrázku 27: Využití ploch katastrálních parcel je nesmyslný, parcely i vnitrobloky mají různou velikost. Splnění třetího cíle nekomentují, protože k těmto výsledkům by bylo možno dojít prostým pohledem na dané území a dále se nedomnívám, že taký cíl je vhodný pro bakalářskou práci.

V kapitole diskuse jsou diskusí pouze dva odstavce. Závěr práce ve příliš obecný.

V práci je mnoho gramatických a stylistických chyb.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Objasněte tvrzení „Plzeň se nachází na střetu spojení s Vídní, Prahou a Německem, díky čemuž se do ní v této době dostává velké množství obyvatel dělnické třídy“.

Jak je možné pomocí leteckých snímků zjistit funkci zástavby?

K čemu jste využil hodnocení vývoje zástavby vnitrobloků v průběhu historie?

Popište postup terénního výzkumu a jaké terénním měření bylo prováděno.

Vysvětlete vaše tvrzení: "Pancová a Kebza (2021) hodnotí oblast zájmového území ve shodě s indikátory (primárně bezpečnost) s hodnocením pobytových funkcí vnitrobloků této práce. V práci hodnocená gentrifikace v oblasti, která nedosahuje příliš velkých hodnot, podporuje díky popisu dostupných služeb a podniků vyhodnocení pobytových funkcí vnitrobloků.“

V Plzni, dne 15.05. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.