

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Alžběta Hladká**

NÁZEV PRÁCE: **Variabilita pohřebního ritu kultury nálevkovitých pohárů v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Krištuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Alžběta Hladká se ve své bakalářské práci měla zabývat variabilitou pohřebního ritu kultury nálevkovitých pohárů. Ze zadání práce plyne, že vytvoří soupis pohřbů této kultury v Čechách. Hlavním cílem práce je ale pokus o interpretaci sociálních důvodů výrazné variability pohřebního ritu ve strašim eneolitu v Čechách.

Studentce se podařilo úspěšně vytvořit soupis pohřbů a kvantifikovat jejich základní vlastnosti. Osvojila si metody evidence archeologických objektů a základní statistiky, i když využití některých typů grafů (např. krabicové grafy pro porovnání délky a šířky hrobové

jámy) ukazují na nepochopení jejich významu. Ostatně studentka s nimi v některých případech dál nepracuje a jsou tak použity samoúčelně. Přesto se domnívám, že studentka ve své práci prokázala, že je schopná samostatně shromáždit a vyhodnotit soubor archeologických dat.

Hlavním nedostatkem práce je, že studentka věnuje minimum pozornosti interpretaci sociálních důvodů výrazné variability pohřebního ritu, což si ale vytyčila jako hlavní cíl práce. Pokouší se sice porovnat některé typy pohřebního ritu s pohlavím či věkem zemřelých, ale zjištění nijak nevysvětluje. Jelikož jsem měl možnost sledovat vývoj práce, kterou studentka poměrně intenzivně konzultovala především v rámci seminářů, domnívám se, že tento nedostatek je způsoben špatným časovým managementem, kdy studentka věnovala zbytečně dlouhou dobu sběru dat a nezbyl jí čas na interpretaci výsledků. Pro lepší interpretaci by také bylo nutné lépe využívat etnografická data.

Přes tyto výhrady se domnívám, že práce Alžběty Hladké jednoznačně splňuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji jí k obhajobě. Vzhledem k výhradám a s přihlédnutím ke kvalitě jiných prací tohoto typu jí hodnotím stupněm dobře. Při úspěšné obhajobě se ale nebráním ani lepšímu hodnocení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Jak byste interpretovala sociální status jedinců pohřbívaných ve starším eneolitu pod mohylami (s přihlédnutím k situaci v severní a severozápadní Evropě)?

Jak vysvětlujete fenomén sekundárního pohřbívání v rámci příkopových ohrazení? Znáte nějaké etnografické analogie pro toto chování?

DATUM: 19. 5. 2024

PODPIS:

