

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Filip Novotný**

NÁZEV PRÁCE:

**Archeologie tzv. "Norimberské cesty" v úseku mezi Prahou a Plzní.**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. et Mgr. Michal Preusz, PhD.**  
**vedoucí práce**

TYP POSUDKU:

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Student Filip Novotný předložil k obhajobě druhou verzi své bakalářské práce. Tématem práce bylo podat základní informaci o Říšské cestě, známé též jako Norimberská či Řezenská cesta, v úseku mezi Prahou a Plzní. Student se tedy zaměřil na de facto jednu z nejvýznamnějších památek v české kotlině, avšak do značné míry dosud opomíjenou archeology. Práce podává základní informace o historickém vývoji, je založena na práci s volně dostupnými historickými kartografickými prameny z 18. a 19. století. Z archeologického úhlu pohledu je primárním zdrojem informací o průběhu historické

trasy sledování úvozů předpokládané trasy na digitální modelu terénu vytvořeném z dat leteckého laserového skenování a součástí je vlastní podrobnější průzkum reliktního prostoru mezi Holoubkovem a Svojkovicemi, kde student provedl drobný detektorový průzkum za účelem sesbírání potencionálního datačního materiálu. Práce tak podává základní vhled do problematiky úseku mezi Prahou a Plzní. Studie postrádá informace z autentických písemných pramenů, které byly dosud edičně zpřístupněny či jsou uloženy v archivech. Nebyly využity všechny dostupné mapy, zejména mapy zemských silnic z 18. století a starší rukopisné mapy. Pakliže se zaměříme na archeologickou část práce, student se snažil postupovat dle zaběhnutých metodik badatelů jako je Kubů, Zavřel, Martínek atd. Zvolil pro práci také formu jakéhosi bedekru po sídlech ležících na cestě, přičemž zde dostatečně nevyužil výpovědi archeologických pramenů. Bakalářská práce dále vykazuje řadu chyb na poli terminologie, faktografie, heuristiky pramenů, jazyka. Například chybně jsou uváděny historické státní celky. Například od roku 962 se užíval termín Říše římská, teprve 1159 připojuje F. Barbarossa adjektivum Svatá říše římská. Bakalářská práce vykazuje četné jazykové chyby, pravopisné chyby, překlady, velká písmena aj. Chyby v citacích např. Nováček, K 127-134; Wasková – Doušaa kol. 2014, 84. Z těchto důvodů navrhuji hodnotit kvalifikační práci za 3.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): N**

DATUM: 10.5.2024

PODPIS:

