

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Filip Novotný**

NÁZEV PRÁCE:

Archeologie tzv. "Norimberské cesty" v úseku mezi Prahou a Plzní

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor bakalářské práce se věnoval průzkumu Norimberské cesty v úseku mezi Prahou a Plzní. Vlastní text práce má více charakter bedekru, průvodce po cestě, než odborného textu a ukazuje na nedostatečně kvalifikovaný metodický základ. Autor nekriticky mapuje cestu výhradně na základě 2. a 3. vojenského mapování, aniž by diskutoval změny v trasování Norimberské cesty v průběhu středověku. Podobně jako v případě jiných zemských cest prodělala Norimberská cesta komplikovaný vývoj související se změnami sídelních poměrů a významu jednotlivých sídel. Autor popisuje téměř stabilizovaný vývoj cesty, jak se zformovala někdy v průběhu novověku. Rozdělení průběhu cesty na

celkem 31 dílčích úseků, bez bližšího zdůvodnění jejich vymezení, není zvoleno příliš šťastně; úseky měly být lépe mapovány mezi důležitými uzlovými body na cestě. Díky tomu se vytrácí z textu přehlednost.

Ke každému úseku jsou uvedeny historické exkurzy k jednotlivým sídlům, ovšem s řadou nadbytečných informací, které často nemají přímou nebo nepřímou souvislost s průběhem cesty. Více měly zapojeny písemné prameny dokládající obchod, mýto/clo, právo skladu či cestovní itineráře zaznamenávající pohyb osob a královského dvora. Informace k jednotlivým sídlům jsou často přebírány z regionální, vlastivědné nebo encyklopedické literatury, než z relevantní historicko-archeologické a historicko-geografické literatury. Vhodně mohly být zapojeny prameny archeologické, numismatické (např. ztrátové mince), a také stavebně-historické.

V úseku Mýto/Holoubkov – Plzeň se autorovi podařilo v zalesněných částech krajiny identifikovat řadu svazků úvozových cest na základě lidarových dat. Jejich průběh však spíše souvisí s lokálními komunikacemi či vedlejšími – bočními větvemi cesty. Pasáže věnované úvozovým cestám lze považovat za nesporný autorský a archeologický přínos práce, postrádám však podrobnější deskripci úvozových cest. Na vybraném úseku byl proveden detektorový průzkum, přičemž se podařilo získat kolekci blíže nedatovaných kovových nálezů.

Všem problematickým záležitostem by se mohl autor vyvarovat, pokud by práci metodicky konzultoval se svým školitelem a pokud by důkladně prostudoval odbornou literaturu věnující se výzkumu historických cest. Dnešní stav bádání disponuje řadou příkladných studií, kterými by se mohl autor metodicky inspirovat. Největší slabinou práce je nedostatečně rozpracovaná metodika, práce s mapami a s daty z vlastního empirického výzkumu.

I ve druhé přepracované verzi se objevuje řada překlepů; řadu jazykových, pravopisných a faktografických chyb se naštěstí podařilo výrazněji eliminovat.

Z práce lze vyčíst autorův zájem o téma, o čem svědčí i celkový rozsah práce s množstvím obrazových příloh, překračující standardy bakalářské práce. Nicméně vyložené úsilí není správně směřováno, patrně vinou malé komunikace se školitelem.

Z výše uvedených důvodů nemohu hodnotit práci jinak než stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM:

16.5.2024

PODPIS:

