

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Bc. Miroslav Vurm
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Strategický management organizace
Hodnotitel – oponent: Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená diplomová práce se zaměřuje na strategický management vybrané organizace, konkrétně společnosti Raiffeisen stavební spořitelna a. s.

V úvodu práce je stanoven cíl práce, který by mohl být, vzhledem k zaměření a členitosti práce, dále rozdělen na dílčí cíle především praktické části. V teoretickém rámci práce autor postupně představuje všechny oblasti zkoumané problematiky. Teoretickou část lze označit za vhodnou, nicméně spíše průměrného charakteru.

Následuje stručné představení společnosti a praktická část práce. V rámci makroanalýzy autor představuje jednotlivé faktory, nicméně se jedná spíše o základní přehled než o analýzu s cílem predikovat další vývoj (viz strategický přístup MAP – mapuj, analyzuj, predikuj). Příkladem je například prezentace inflace na str. 44. Stejně tak je tomu i u analýzy mezoprostředí, kde v rámci konkurenčního prostředí (str. 49) autor nijak neanalyzuje současnou konkurenci – nabízí se například

použití benchmarkingu. Prezentace dat na obr. 11 je nesmyslná, autor pouze použil graf uvedený v teoretické části a nijak nereflektoval velikost a umístění modrých kruhů, které vyjadřují pozici jednotlivých produktů. V práci zcela chybí finanční analýza firmy, data prezentovaná na str. 52 považuji za velmi nedostatečná. Následně autor prezentuje plán implementace, který má zásadní nedostatek, konkrétně zde chybí strategický finanční plán, který je nedílnou součástí implementace. Totéž platí také pro prezentování a rozpad jednotlivých strategických plánů, cílů a akčních kroků. Nutno podotknout, že plán implementace byl uveden jako cíl práce stejně jako jeden z bodů zásad práce. Pozitivně hodnotím analýzu rizik.

V práci se lze setkat s několika formálními a gramatickými nedostatky či jinými nepřesnostmi, např.:
grafy se označují jako obrázky a není tak potřeba vytvářet seznam grafů;
výskyt pouze jedné pod/kapitoly dané úrovně, např. 3.2.1 či 3.5.1;
znak & se nevyužívá pro citace v textu, např. str. 11: Jiný pohled udává Kluyver & Pearce II., (2015);
chybějící citace u části kapitol, např. str. 12;
špatný formát citace: (Dvořáček, Slunčík, 2012) uvedeno na str. 19;
environmentální faktory se správně píše environmentální;
nepoužívání trpného rodu: můžeme začít uvažovat – uvedeno na str. 27;
používání spojovníku namísto pomlčky – např. rozmezí čísel na str. 31;
výskyt kapitoly bez textu: nadpis kapitoly 6, na který přímo navazuje podkapitola 6.1;
spořicí účet se správně píše spořicí;
nevhodně až amatérsky zpracovaný Obr. 6: Matice IE.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji na rozmezí klasifikačních stupňů dobře–nevyhověl. Hlavním důvodem je především nevhodně zpracovaná analýza strategického prostředí spolu se špatně zpracovaným plánem implementace, kde chybí mimo jiné finanční plán. Na hodnocení má také vliv, že se jedná o diplomovou, nikoliv bakalářskou práci. Finální rozhodnutí ponechám na komisi SZZ.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na str. 46 uvádíte, že pro ČR je typické "vlastnit nemovitost a nebydlet v nájmu". Podložte toto tvrzení na konkrétních datech. Jak se tento přístup mění v průběhu posledních let?

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V kapitole 6.3 uvádíte strategické cíle analyzované společnosti. V popisu je uvedeno, že byly definovány "z uvedené vize, konzultace s oblastním ředitelem RSTS a požadovaného směřování společnosti". Lze tedy odvodit, že jste cíle navrhoval Vy. Společnost, která je součástí skupiny Raiffeisen a má základní kapitál více než půl miliardy Kč, tedy nemá definované vlastní strategické cíle?

V Plzni, dne 15.5.2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.