

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Klára Mouleová  
**Studijní obor/zaměření:** N0413A050025 / Projektové a procesní řízení  
**Téma diplomové práce:** Řízení projektu Zdravá krajina se zaměřením na komunikaci

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Adam Faifr, Ph.D.

**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zabývá komunikací projektu realizovaného v rámci programu Zdravá krajina.

Teoretická i praktická část jsou členěny logicky v souladu s tématem práce i jejími zásadami.

Teoretická část tvoří po obsahové stránce adekvátní základ pro část praktickou. Dílčí výhrady mám ovšem, i přes nadstandardní počet zdrojů, ke skladbě podkladové literatury, která se nezřídka opírá i o více než 10 let staré zdroje (Vybíral, 2005; Mikulaščík, 2010; Dědina & Odcházal, 2007; Skalický a kol., 2010 a další).

V praktické části pak autorka nejprve představuje "Projekt Zdravá krajina". Jak autorka správně poukazuje (kap. 3.2), fakticky se jedná o program, ačkoliv v průběhu textu jej pak sama v některých pasážích označuje jako projekt (např. kap. 3.1). Analýza komunikace je pak provedena pro jeden

z projektů, který je v rámci daného programu realizován. V této části autorka postupuje logicky. Definiuje projekt, analyzuje zainteresované strany i současnou komunikaci v projektu. Na tomto základě pak navrhuje doporučení pro komunikaci v projektu, kdy reflektuje předem zjištěné nedostatky.

Některá doporučení jsou ovšem navržena v rozporu s kontextem projektem. V kap. 3.2.2 autorka poukazuje na vysokou vytiženost projektového týmu, na druhé straně se některá doporučení týkají zintenzivnění komunikace, a to včetně časově náročných osobních schůzek nebo pořádání vzdělávacích akcí pro veřejnost. V návrzích (kap. 6) by bylo vhodné zdůraznit přínos jednotlivých opatření vůči danému projektu ("Jak dané opatření v komunikaci konkrétně přispěje k úspěchu projektu?"), stejně jako blíže rozpracovat časovou a nákladovou stránku jednotlivých opatření v kontextu omezení projektu a vytiženosti pracovníků.

Na základě zpracovaného komunikačního plánu (Tabulka 4) je pak manažer programu Zdravá krajina zodpovědný za komunikaci se sebou samým. Rovněž mi není zcela jasný účel odstavce "Přínosy x Omezení tvorby komunikačního plánu" v kap. 5, zda se jedná o obecná doporučení, doporučení pro vybraný projekt či shrnutí teoretických poznatků.

V jazykovém a formálním zpracování lze spatřit více nedostatků. V průběhu textu se objevují časté gramatické chyby (nejčastěji ve shodě podmětu s přísudkem) nebo jsou používány neodborné termíny. Po formální stránce jsou některé výstupy hůř čitelné. Uvedená literatura pak i v důsledku překlepů či záměny křestního jména a příjmení autora částečně neopovídá citacím v textu (např. Dow & Taylor, 2015 nebo Dvořák & Mareček, 2017). Část tvrzení v textu, ačkoliv je nelze považovat za chybná, pak není podložena žádným relevantním zdrojem, a to konkrétně výroky týkající se změn klimatu a dalších environmentálních dopadů v Úvodu nebo dílčí východiska pro doporučení v kap. 6.

Autorka i přes uvedené nedostatky adekvátně splnila vytyčené cíle. Diplomovou práci tudíž doporučuji k obhajobě, kdy se kloním k hodnocení "velmi dobře".

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Zhodnoťte časové a nákladové důsledky vámi navržených opatření v kap. 6.
2. Která z vámi navržených opatření byla v projektu zapracována?

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 20. května 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.