

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Kristina Rajtová**

Název diplomové práce: Rozvod manželství s mezinárodním prvkem

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 7,8 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autorky „ <i>podat ucelený přehled problematiky rozvodu manželství s mezinárodním prvkem, a to zejména v teoretické rovině</i> “. Struktura práce koresponduje s tématem a zadáním, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, konkrétně analýzu, deskripci a komparaci. Jde o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Použité metody jsou i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě rozvodu s mezinárodním prvkem, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce odpovídající množství české literatury a nadstandardní množství zahraničních pramenů (14). Využívá i přílehlavé judikatury, kterou komentuje (str. 32, 44 a násl.). Citace jsou vždy jednotné, stejně jako je jednotný seznam použitých zdrojů. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje se zahraničními zdroji.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá.

Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (7,8 %) s disertační prací Pavlína Janečkové z Právnické fakulty Masarykovy univerzity (2018). Vedoucí práce provedl ruční kontrolu a zjistil, že údajné shody se v textu buď nenachází (např. údajná shoda, kdy se text ze str. 55 předložené diplomové práce má shodovat s textem v dříve obhájené disertační práci Pavlína Janečkové; shoda je toliko ve využití stejného rozsudku Soudního dvora EU z 20.12.2017, sp. zn. C-372/16, diplomantka ovšem vychází přímo z bodu 28 odůvodnění citovaného rozsudku), nebo jde o shodu v názvech citovaných pramenů apod. K porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 tak nedošlo.

Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodě 4, standardní. Využití novějších publikací (např. rok vydání 2022 či 2023) významně snižuje případné pochybnosti o originalitě práce, neboť autoři dříve obhájených kvalifikačních prací neměli tyto tituly vůbec k dispozici.

Rozsah textu práce je 80 stran.

Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „*Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení*“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomantka splnila.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka s použitými prameny aktivně pracuje, kritickým pohledem komentuje např. „*nekonzistentní český překlad hraničního určovatele Habitual residence, který je v unijních předpisech hojně využíván*“ (viz str. 36) s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.9.2011 ve věci sp. zn. 30 Cdo 2244/2011. Autorka také hodnotí přínosy citovaných judikátů (např. na str. 45 uvádí, že za nejdůležitější přínos rozsudku Soudního dvora EU z 16.12.2009 ve věci sp. zn. C-168/08 považuje skutečnost, že „*jednou provždy postavilo najisto, že mezi způsoby určení příslušného soudu daného členského státu, které jsou v nařízení Brusel II bis a tím i v nařízení Brusel II ter dány na výběr, neexistuje hierarchie*“.

V dílčím závěru (na str. 63) autorka vyhodnocuje rozvod manželství mezi občany EU jako snažší (v některých aspektech) než rozvod manželství mezi občany ze zemí mimo EU. Jako největší pozitivum vnímá „*větší předvídatelnost průběhu rozvodového řízení i s ohledem na*

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

jeho předpokládaný výsledek u rozvodu manželství mezi občany různých členských států EU, což je podle autorky zapříčiněno „koherentními harmonizovanými kolizními normami pro určení příslušného soudu...“*

V další části práce autorka srovnává právní úpravu rozvodu a rozvodu manželství s mezinárodním prvkem v ČR, SR a Mongolsku. Volbu Mongolska autorka zdůvodňuje faktem, že např. v okrese Česká Lípa žije nejpočetnější mongolská komunita v ČR (96 % z 2000 obyvatel s mongolským občanstvím, kteří žijí v Libereckém kraji).

Autorka v závěru shrnuje podstatné body práce a konstatuje, že problematika rozvodu manželství s mezinárodním prvkem je tématem aktuálním právě proto, že každé dvanácté řízení o rozvod manželství vedené českými soudy obsahuje mezinárodní prvek.

Přínosem práce je vytvoření kompilátu pojednávajícího o rozvodu manželství s mezinárodním prvkem, který obsahuje přílehu a často autorkou komentovanou judikaturu. Originální je kapitola pátá, kde autorka popisuje a srovnává právní úpravu rozvodu a rozvodu manželství s mezinárodním prvkem Mongolska, když zároveň logicky zdůvodňuje na první pohled neobvyklou volbu vzdálené země.

Autorka při tvorbě vychází z použité literatury, kterou řádně cituje.

Při obhajobě se autorka vyjádří k posudku a zodpoví položené dotazy.

Dotazy k obhajobě:

1. Jak zasáhl Ústavní soud Vámi citovaný § 29 OZ v roce 2024?
2. Popište případy tzv. *forum shopping*, o kterém píšete na str. 50 a v této souvislosti uvažte, jaká je pozice České republiky vzhledem k její neúčasti na nařízení Řím III (nařízení Rady (EU) č. 1259/2010 z 20.12.2010).

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhují klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 13.05.2024

¹ Nehodící se škrtněte.