

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Anna Hejlová

Název diplomové práce: Opravné systémy a jejich uplatnění v civilním procesu

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 12 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové práce je aktuální (nejen pro praxi), i když jde o problematiku již mnohokrát řešenou. Struktura rozvržení práce naprosto odpovídá jejímu zadání. Autorka práci rozdělila do několika kapitol. V úvodní části vymezuje obecné cíle a zásady civilního procesu, v následujících kapitolách analyzuje jednotlivé opravné systémy, tj. systém apelační, kasační a revizní, a dále opravné prostředky, které jsou na těchto systémech založeny. Následně popisuje fungování systému opravných prostředků ve Slovenské republice. V poslední kapitole autorka hodnotí stávající právní úpravu a představuje některé úvahy de lege ferenda. Z hlediska struktury lze autorce vytknout pouze to, že úvod a závěr nesprávně označuje jako samostatné kapitoly. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 67 v dostatečném rozsahu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce bylo slovy autorky provést analýzu jednotlivých opravných systémů. Primární metoda použitá v práci je metoda deskripce. Metodu komparace a analýzy autorka využívá okrajově.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Autorka však mohla ve větší míře využít ustálenou judikaturu, která je k tématu k dispozici. Použité prameny autorka citovala dle příslušných norem a uvedla je v závěrečném souhrnu použitých pramenů, kde uvedla i právní předpisy,				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

které při psaní práce použila.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s literaturou je nadprůměrná, o čemž svědčí i celkový počet citací v poznámkách pod čarou (218). Autorka využívá i literaturu zahraniční, což lze nepochybně pozitivně hodnotit. Ve větší míře mohla autorka využít literaturu časopiseckou i literaturu komentářovou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je na vysoké úrovni. Překlepy, chyby nebo nepřesnosti se v práci prakticky nevyskytují. Diplomantkou předložená diplomová práce svým rozsahem a obsahem zcela odpovídá požadavkům kladeným na tento druh absolventské práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce provést analýzu jednotlivých opravných systémů a jejich uplatnění ve sporném řízení. S danou problematikou se vypořádala zdařilým způsobem a stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především ve zdařilé komparaci systémů opravných prostředků v České a Slovenské republice a v představení některých návrhů na možné změny právní úpravy. Autorka v závěru po vzoru věcného záměru civilního řádu soudního navrhuje vyčlenit rozhodnutí ve formě usnesení z přípustnosti odvolání i dovolání a přidat samostatný opravný prostředek sloužící k jejich napadení. Dále dospívá k závěru, že žaloba na obnovu řízení a žaloba pro zmatečnost jsou natolik specifické, že by jim v zákoně měla být věnována samostatná část stojící mimo úpravu opravných prostředků. Naopak nesouhlasí s návrhem přeměny dovolání na řádný opravný prostředek. Práce je psána čtivým a zároveň odborným jazykem, autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou. Správně klade důraz na důležitost fungování opravných systémů v civilním procesu a vnímá též rozpor mezi snahou urychlovat řízení a věcnou správností rozhodování soudů.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Jak se autorka staví ke koncepci nepřipuštění nových skutečností a důkazů (tzv. zákazu novot) v odvolacím řízení zvolené ve věcném záměru civilního řádu soudního (bod 384)?</b> <b>2. Jak se autorka staví k současné úpravě přípustnosti dovolání a jaká je koncepce přípustnosti dovolání ve věcném záměru civilního řádu soudního? S ohledem na</b>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

současně uplatňovaný revizní princip, je povinností dovolacího soudu, jsou-li k tomu splněny předpoklady, napadené rozhodnutí změnit (či se jedná pouze o oprávnění změnit rozhodnutí)?

3. Jaké opravné prostředky se označují jako jiné prostředky nápravy vadných rozhodnutí?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně – velmi dobře

V Plzni, dne 30. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.