

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Dominik Sladký

Název diplomové práce: Subjekty exekučního řízení v porovnání s některými zeměmi EU

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma je vhodně zvoleno, jedná se o téma aktuální. Autor zvolil logickou a přehlednou strukturu práce, která zcela odpovídá jejímu zadání. Autor svou diplomovou rozdělil do několika kapitol. Po úvodu následuje kapitola popisující historický vývoj exekučního řízení, v následující kapitole autor v obecné rovině popisuje průběh exekučního řízení v ČR. Další kapitoly jsou již věnovány jednotlivým subjektům exekučního řízení a komparaci české právní úpravy nejčastěji se vyskytujícími subjekty exekučního řízení s jinými právními řády vybraných zemí EU. V případě úpravy postavení a činnosti soudního exekutora (vykonavatele) zvolil autor komparaci s německým právem, v případě exekučního soudu komparaci s francouzským právem, pokud jde o postavení povinného a oprávněného, zde zvolil autor komparaci se španělským právem, konečně postavení manžela povinného porovnává s právním řádem Slovenska. Z hlediska struktury lze autorovi vytknout pouze to, že nesprávně čísluje úvod a závěr jako samostatné kapitoly a v názvu kapitoly 6 se objevuje překlep.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za cíl práce vytyčil zpracování teorie týkající se subjektů exekučního řízení v ČR, dále, jak uvedeno, provedení komparativní české právní úpravy s právními řády některých zemí EU, a konečně zhodnocení, zda v právním řádu ČR v této oblasti existuje prostor pro zlepšení. V závěru jednotlivých kapitol analyzuje výhody a nevýhody dotčených právních úprav a vyjadřuje i své vlastní myšlenky. Zvolená popisná i komparativně-analytická metoda je zcela vyhovující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant jednoznačně prokázal, že je schopen se v právní úpravě orientovat a s touto na odborné úrovni pracovat.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci využívá právní prameny i judikaturu přiměřeně zvolenému tématu a jeho zpracování. Je nutné mu ale vytknout, že u rozsáhlé komparace s jinými právními řády často čerpal z jednoho internetového zdroje. Autor mohl více pracovat s původními zahraničními prameny, ať již s textem právní úpravy, judikaturou či odbornou literaturou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pro potřeby diplomové práce využil dostatečné množství domácí literatury a neopomenul reflektovat mimo monografií i odborné články, z nichž taktéž hojně čerpal. Využitá literatura je přiléhavá a pro zpracování práce dostačující. K zahraniční literatuře viz výše.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je adekvátní, práce je psána čtivým a odborným jazykem. Jen na některých místech se autor dopouští překlepů či gramatických chyb, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Např. na str. 5 „soudy se rozdělovali“ nebo „věčná exekuce“ (správně věčná), na str. 6 „exekut nesplnit povinnost“ či „výnosy nestačili“, na str. 7 „nové instituty se podobali“ či „soudy vykonávali“, na str. 21 „procesních práv a povinností“, či „osoby nejsou nadání“, na str. 26 nespisovná koncovka -ovo („exekutorovo vlastní činnost“), na str. 32 „obdobné práva“ na str. 3 „žaloba legis actio per manus iniectionem“ (správně <i>iniectionem</i>). Po odborné stránce lze vytknout jen některé nepřesnosti, kterých se autor dopustil. Např. na str. 53 píše o „odstranitelných podmínkách řízení“, nejde však o odstranitelnou podmínku řízení, ale o odstranitelný nedostatek podmínky řízení.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu. Autor nepochybně prokázal orientaci v tématu a podařilo se mu naplnit cíle, jež si vytyčil v úvodu práce. Za největší přínos lze považovat rozsáhlou komparaci právní úpravy subjektů exekučního řízení v ČR s aktuální německou, francouzskou a španělskou úpravou. Práce obsahuje i přínosné úvahy de lege ferenda. V závěru dospívá k tomu, že i exekuční řád České republiky může být inspirací pro úpravy některých zemí EU. Naopak po vzoru jiných zemí EU se přiklání k zavedení teritoriality soudních exekutorů, povinného právního zastoupení v případě</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

exekučního prodeje nemovité věci či vymáhání částky přesahující určitou výši, dále zavedení minimální výše vymáhané částky nebo institutu námitek povinného proti nařízení výkonu rozhodnutí. Slovenskou právní úpravu exekučního řízení nepovažuje za vyspělejší než českou, slovenská úprava je ovšem více zaměřena na obranu a ochranu manžela povinného.

8. Otázky položené k obhajobě:

- 1. Autor se v diplomové práci přiklání mimo jiné k zavedení podmínky spočívající ve stanovení minimální výše vymáhané peněžité pohledávky. Jaké výhody a nevýhody by mělo zavedení této podmínky do právní řádu ČR? Jak se autor staví k současnému řešení tzv. bagatelních a bezvýsledných exekucí?**

- 2. Může soudní exekutor rozhodnout o zastavení exekuce z jiného důvodu, než který navrhl účastník?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně – velmi dobře

V Plzni, dne 15. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.