

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Monika Šmejkalová

Název diplomové práce: Zastavení exekuce

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 10%

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce vhodnou strukturu. Diplomová práce obsahuje 65 stran vlastního textu a člení se na úvod, šest kapitol, závěr a cizojazyčné resumé. Po úvodu následuje první kapitola, ve které se věnuje autorka vymezení základní terminologii exekuce i výkonu rozhodnutí. Druhá kapitola pojednává o právní úpravě, označení kapitoly je jen obecné, i označení podkapitol zůstává bohužel jen v obecném označení, z obsahu této části pak vyplývá, že se zde autorka věnuje pramenům exekuce, výkonu rozhodnutí i dalším jiným exekučním řízením, které náš právní řád zná. Kapitoly tři až šest jí ž pojednávají o tématu zvolené práce. Kapitola třetí se zabývá in concreto obecným důvodům zastavení dle § 268 odst. o.s.ř. Ve čtvrté kapitole se autorka práce věnuje novým důvodům zastavení jako jsou zastavování tzv. bagatelních exekucí a bezvýsledných exekucí, i tzv. milostivým létům I.- III. Procesnímu úkonu účastníků řízení, který směřuje k zastavení exekuce, se zabývá pátá kapitola. V poslední šesté kapitole se autorka zabývá aktuální problematikou zastavování exekucí. Obsah diplomové práce je v souladu s jejím zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila při zpracování diplomovou práci zejména metodu deskripce, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracovala formou komparace, analýzy a indukce. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
Diplomantka prokázala orientaci v právní úpravě a ovládá odborně práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny i judikaturou je na velmi dobré úrovni, autorka využila právní				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

prameny i judikaturu přiměřeně ke zvolenému tématu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně cituje odbornou literaturu. Použitá literatura je přiléhavá a pro zpracování této práce dostačující. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou bylo pracováno, jen se slovenskými právními předpisy.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce po formální stránce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny dle čl.VI odst. 4 vyhlášky FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková a odborná úroveň práce včetně použité literatury splňují zcela jistě standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován. Jazykové i formální chyby jsou vzácné. Například chybí v obsahu práce za kapitolami interpunkční znaménko - tečka. Některé kapitoly měla autorka přesněji označit, mám na mysli zejména kap. 2., dále i některé oddíly mohly být více upřesněné pro lepší orientaci v textu jak např. 4.4.1 či 4.4.4, kde až z obsahu text vyplývá, jakým podmínkám či výjimkám se věnují. Stejně nepřesné označení je i u oddílu 4.2.9, ze kterého jasně nevyplývá, že je to oddíl, kde se srovnává problematika se slovenskou právní úpravou</p> <p>Z hlediska odborné kvality je práce na velmi dobré úrovni, nicméně se domnívám, že některé pojednání mohla autorka zpracovat více pečlivě. Mám na mysli např. na str. 59 ve třetím odstavci měla být citovaná novela o.s.ř., která zavedla institut návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí dle § 262 b o.s.ř., z čehož by vyplynula i účinnost této úpravy, která nastala až od 1.7.2015. Určitě je oživením této práce, byť okrajová, komparace české a slovenské právní úpravy zastavování exekuce.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomatka zvolila vhodnou strukturu DP, prokázala své odborné znalosti a schopnosti vypracováním této práce. Je nutno pozitivně hodnotit tu skutečnost, že si autorka vybrala velmi aktuální a složité téma, kde prozatím v praxi chybí přiléhavá judikatura zejména ke sporným výkladovým pravidlům.</p> <p>Cílem diplomové práce dle slov autorky bylo poskytnout ucelený pohled na diskutovanou problematiku zastavování. Je možné konstatovat, že tento cíl byl naplněn, nicméně v práci postrádám hlubší, a hlavně konkrétní úvahy de lege ferenda, zejména ohledně snížení počtu exekucí jinými způsoby než tzv. odpouštěním dluhů skrze neustálé novely ex. řádu ohledně zastavování exekucí. Autorka by měla v rámci obhajoby této práce jednak zhodnotit současnou úpravu, popř. též navrhnout konkrétní možné zlepšení. Dále by měla provést analýzu tolik diskutovaného ust. § 55 odst. 13 ex. ř. ve spojitosti s obecnou úpravou, uvedenou v § 89 ex.ř.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

V Plzni, dne 30.4.2024

JUDr. Jitka Wolfová