

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Robová

Název diplomové práce: Civilní proces a domácí násilí

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 13 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Téma diplomové práce je aktuální, v současné době velmi diskutované. Autorka svou diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, přičemž struktura rozvržení práce přesně odpovídá jejímu zadání. V úvodní části autorka vymezuje pojem domácího násilí a jeho nejčastější formy, stručně popisuje vývoj právní ochrany v této oblasti a shrnuje hmotněprávní úpravu. V následujících kapitolách se již věnuje procesním aspektům ve věcech ochrany proti domácímu násilí, zejména předběžným opatřením podle zákona o zvláštních řízeních soudních, následně hodnotí stávající právní úpravu a představuje i některé úvahy de lege ferenda. V poslední kapitole podává obecné výklady o činnosti mezinárodních organizací v oblasti ochrany lidských práv. Z hlediska struktury lze autorce vytknout pouze to, že úvod a závěr nesprávně označuje jako samostatné kapitoly a nečísly strany od první strany vlastního textu práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 75 v dostatečném rozsahu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metoda použitá v práci je metoda deskripce a analýzy. Okrajově autorka využívá metodu komparace. Použité metody jsou přiměřené zvolenému tématu. Autorka vyslovuje i vlastní myšlenky, což lze pozitivně hodnotit.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Z hlediska citací právních předpisů je otázkou, proč autorka i přes nadefinování zkratk používá v poznámkách pod čarou k označení zákona i jeho číslo ve Sbírce zákonů.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Autorka mohla ve větší míře využít judikaturu, která je k tématu k dispozici.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Využitá literatura je přiléhavá a pro zpracování práce dostačující, autorka nepochybně prokázala schopnost práce s ní.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Autorce lze vytknout pouze některé překlepy či nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „od psychickému nátlaku“ či „občanského soudní řádu“ na str. 16 práce či „děti sami“ na str. 21 práce, „čemu je však nutně musíme věnovat zvýšenou pozornost“ na str. 25 práce, „můžeme považovat na prostředek“ na str. 28 práce, či v poznámce pod čarou č. 109 „viz. ust. § 204“, což svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury. V některých případech autorka neuvádí konkrétní ustanovení zákona, např. na str. 40 práce. Dále si nelze nevsimnout, že v seznamu použitých zdrojů a literatury textová úprava neodpovídá příslušným citačním normám a text není zarovnán do bloku.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své diplomové práce především představit instituty civilního procesu poskytující ochranu osobám ohroženým domácím násilím. Přestože diplomová práce se místy blíží spíše textu publicistickému než právnímu, kdy civilněprocesní tematice je věnována zhruba polovina práce, lze uzavřít, že autorka se s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Autorka problematizuje některé otázky s tématem související, např. absenci zákonné definice domácího násilí či roztržitost právní úpravy. Dospívá k závěru, že by bylo žádoucí přijmout novou právní úpravu, která by zahrnula normy procesního i hmotného práva ve věcech domácího násilí, dále navrhuje upravit zákon tak, aby se předběžné opatření dle ZŘS mohlo spojit s řízením ve věci samé. Předložená diplomová práce tedy splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jaký by byl postup při kolizi předběžného opatření ve věcech domácího násilí a ve věcech styku s nezletilým? Může být v rámci předběžného řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí uložen zákaz styku mezi nezletilým dítětem a jeho rodičem?			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2. Je přípustné, aby soud v rámci poučovací povinnosti instruoval účastníka o tom, čeho se může následně domáhat a jak má s ohledem na hmotné právo formulovat žalobu ve věci samé (např. u návrhu na vyklizení, zrušení společného nájmu bytu a vypořádání společného jmění apod.)?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně - velmi dobře

V Plzni, dne 30. 4. 2024

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

¹ Nehodící se škrtněte.