

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Andrea Vykopalová
Téma práce:	Příprava jednání
Rozsah práce:	72 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální, neboť problematika kvalitní přípravy jednání (tak, aby mohlo být ve věci rozhodnuto zpravidla při jediném jednání) má zásadní význam z hlediska efektivity civilního procesu jako celku. Ač by se mohlo zdát, že autorka téma zaměřila velmi úzkým způsobem, je třeba vidět, že v rámci přípravy jednání vystupuje do popředí mnoho klíčových aspektů civilního procesu (zejména zásady civilního procesu, podmínky řízení). Téma rozhodně nemůže být redukováno pouze na problematiku přípravného jednání.

Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zpracování tématu má autorka k dispozici standardní paletu zdrojů, jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Náročnost na úspěšné zpracování tématu v rámci diplomové práce je dána především tím, že diplomantka musí být schopna propojit několik dílčích oblastí civilního procesu, které se různým způsobem a různou měrou zhmotňují právě v přípravné fázi. Jinak řečeno, autorka musí být schopna téma zpracovat synergickým způsobem.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí (zejm. judikatury), při čemž lze čerpat z uvedeného okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Logická stavba práce, systematické a formální členění

Práce je členěna do čtyř kapitol, k čemuž je třeba přičíst také úvod a závěr práce. V první kapitole se autorka zabývá institutem přípravy jednání v obecné rovině a z hlediska vývoje jeho právní úpravy a také role vyššího soudního úředníka. Těžištěm práce je ovšem druhá kapitola, která se zabývá přípravou jednání ve sporném řízení. Třetí kapitola se zabývá specifiky v rámci řízení podle zákona č. 292/2013 Sb. a kapitola čtvrtá obsahuje exkurz k německé právní úpravě. Všechny kapitoly se dále dělí na menší celky, což platí zejména o rozsahem největší kapitole 2, která čítá 49 stran (s. 11 až 59).

Proti samotné obsahové náplni této kapitoly nelze nic namítat, všechny zařazené dílčí otázky jsou z pohledu názvu práce významné. Nelze si ovšem nevšimnout rozsahové disproporce této kapitoly vůči kapitolám ostatním. V důsledku toho se autorka dostává do velmi subtilního vnitřního strukturování, dokonce až na šest (!) vnořených podúrovní textu (srov. podkap. 2.3.7.1.2.1 až 2.3.7.1.2.3), což je daleko za hranicí čtenářské únosnosti. Jen v případě opravdu nezbytné potřeby lze uvažovat o čtyřech vnořených podúrovních (srov. např. 2.3.6.1 až 2.3.6.4), což je výjimečně z hlediska čtenářské přehlednosti (v omezeném rozsahu) akceptovatelné. Kapitola rovněž budí zdání, že do pasti její složité struktury se chytla sama diplomantka, když nejprve uvádí jako podkap. 2.3 problematiku kategorizace podmínek řízení, avšak do této kapitoly pak v jejím závěru zařazuje také téma 2.3.6 (činnost soudu pozahojení řízení předcházející jednání) a 2.3.7 (činnost soudu při přípravě jednání). Přinejmenším zde se nabízelo kapitolu rozdělit a snížit tak její celkovou vnitřní složitost.

Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti a vzájemně na sebe navazují, práce ovšem trpí nesouladem mezi její logickou stavbou a jejím formálním členěním, které je, pokud jde o kapitolu druhou, zvoleno velmi nešťastně.

S výhradou tohoto nedostatku lze jinak konstatovat, že systematika práce jinak odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu (v práci lze přeci jen sledovat logický postup od obecného k dílčímu, byť je při tom nutno abstrahovat od nevhodného formálního dělení druhé kapitoly).

4. Hloubka provedené analýzy

Hloubka provedené analýzy je dostatečná. Diplomantka dokázala ve svém průřezově zaměřeném tématu identifikovat všechny jeho klíčové aspekty (legislativní vývoj, reflexe zásad civilního procesu, podmínek řízení a jejich kategorizace, činnost soudu v této fázi procesu, specifika zvláštních řízení podle zák. č. 292/2013 Sb. a na poměry diplomových prací poměrně podrobný vhled do německé právní úpravy, který těžiště práce vhodně doplňuje). Hloubku zpracování tématu potvrzuje také poznámkový aparát, čítající celkem 225 poznámek pod čarou, což lze považovat až za mírně nadstandardní ve srovnání s pracemi tohoto druhu.

5. Samostatnost při zpracování tématu, výsledek kontroly plagiátorství

Automatická kontrola shod provedená systémem IS/STAG identifikovala celkem 105 podobných dokumentů obsahujících shody, s nejvyšší mírou podobnosti 10 %. V případě prvního dokumentu s mírou podobnosti 10 % (přesněji 9,9 %), lze po prostudování indikovaných shod konstatovat, že se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být z podstaty věci shodné. Další dokumenty vykazují míru podobnosti pod 10 %. Na základě této kontroly tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce lege artis. Na základě této kontroly tak lze soudit, že diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.

6. Práce se zdroji

Diplomantka pracovala celkem s více jak čtyřiceti zdroji, a to především domácími, ale také se čtyřmi zdroji cizojazyčnými (německými). Pokud jde o judikaturu, autorka zpracovala více jak čtyřicet judikátů. Celkově je tedy práce se zdroji na dostatečné úrovni a zcela odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Citační aparát je veden lege artis.

7. Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce je *„komplexní zpracování daného tématu tak, že postihuje veškerou činnost soudu po zahájení soudního řízení v rámci přípravy jednání.“* Cíl práce je formulován adekvátně zvolenému tématu a jeví se jako dostatečné pro tento druh práce, při čemž takto zvolený cíl zároveň dovoluje pokrýt téma diplomové práce komplexním způsobem. Komparace s německou právní úpravou je vhodným doplněním práce. Lze konstatovat, že autorka cíl práce splnila, pro její závěry lze nalézt oporu v textu práce.

8. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní. Zřídka lze nalézt překlepy, zejména v jednotlivých citacích v seznamu zdrojů (např. dvě tečky na s. 77 „a spol.“, datum na s. 78 u judikátu 29 Odo 296/2003).

9. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce je standardní. Z drobných nedostatků lze podotknout, že také zahraniční zdroje je třeba citovat jednotně v souladu s českou citační normou, nikoliv zkratkovitě. Seznam literatury by bylo vhodné uspořádat abecedně, seznam judikátů se nabízí uspořádat podle soudů, které je vydaly. Novou větu, natož nový odstavec, nelze začínat zkratkou. Vyjde-li zkratkové slovo na začátek věty, je nutno je rozepsat (srov. např. s. 10). V citacích zdrojů je někdy za jmény autorů dvojtečka, jindy nikoliv (např. s. 76), autorka by měla volit jednotnou podobu citací.

10. Závěrečné vyjádření k práci

Na předložené práci lze kladně hodnotit především komplexní zpracování tématu a schopnost autorky promítnout do dílčí fáze civilního procesu adekvátním způsobem další související instituty. Vyzdvihnout lze rovněž exkurz do německé právní úpravy, který je proveden do větší hloubky, než je pravidlem v tomto typu prací. Rovněž je zřejmé, že autorka nepodcenila závěrečnou jazykovou, stylistickou a formální korekturu práce, lapsy jsou v textu jen ojedinělé, zbytečným (a zároveň nejzávažnějším) nedostatkem je citace zahraničních (německých pramenů) neodpovídající jednotné citační normě napříč prací.

Hodnotu práce do jisté míry snižuje nezvládnuté formální rozdělení tématu v rámci kapitoly druhé (srov. již výše). Zejména vzhledem k této vadě (a ve spojení s neodpovídající citací části použitých zdrojů) je dle názoru oponentky odůvodněno navržení hodnocení práce snížené o jeden stupeň.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, které vyniká snahou o komplexnost a podrobnost, ale zároveň trpí dvěma závažnějšími vadami, které odůvodňují navrhnout prozatím hodnocení snížené o jeden stupeň.

11. Otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jakými prvky z německé právní úpravy by se de lege ferenda mohl inspirovat český zákonodárce, pokud by usiloval o ještě větší efektivitu této části procesu?

2) Jsou dle názoru autorky vhodně upravena specifika, která se týkají tzv. nesporných řízení (pokud jde o přípravu těchto jednání)?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 19. 04. 2024

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponentka diplomové práce