

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Tomáš Noll

Název práce: Soudní smír

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 53 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 5 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezené cíle, a sice „podrobně a uceleně popsat pozitivněprávní úpravu soudního smíru“, sice byly naplněny, ale je třeba konstatovat, že se jedná o cíle, které by si měl autor diplomové práce klást. Jen jinými slovy lze říct, že autor si za cíl diplomové práce stanovil napsat diplomovou práci, v tomto případě na téma Soudní smír.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V první kapitole uvádí student čtenáře diplomové práce do tématu stručným pojednáním o smírčím řízení, přičemž na toto místo zařadil i dílčí kapitolu o alternativním řešení sporů. Na stranách 14-20 autor pojednává stručně o historii, ale nedává ji do kontextu doby, čímž pro čtenáře chybí spojitost mezi dobovým právním myšlením a jeho výsledkem v podobě konkrétní úpravy smíru. Pozitivně je třeba hodnotit zpracování smíru v rozhodčím řízení a ve správním řízení na stranách 27-29. Na s. 30-36 autor uvádí jednotlivé opravné prostředky, dochází k závěru o složitosti problematiky, ale u jednotlivých opravných prostředků jde jen o jejich stručný popis, autor se nezabývá jejich případnou konkurencí, jaké konkrétní vady mohou být jejich předmětem, včetně problematiky právní moci smíru. Na s. 37-38 uvádí jaké jsou účinky soudního smíru, avšak tyto směšuje a jednoznačně nerozlišuje. Na s. 38-47 pojednává práce o vykonatelnosti smíru, avšak opět jde o zcela obecný výklad výkonu rozhodnutí a exekuce, bez faktické vazby na titulní téma. Na s. 48-52 autor přináší úvahy de lege ferenda ve vztahu k zákonu o hromadném občanském řízení, ale neuvádí, co konkrétně z toho plyne pro soudní smír. Vychází z teze, že je smír špatně upraven, protože je upraven stroze, a v daném zákoně je upraven šířeji. Ale opět jde jen o obecné proklamace. Uvádí, že je potřeba větší změny právní úpravy (s. 52), ale neuvádí jaké.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí úhledně, absentují písařské chyby, což svědčí o pečlivé redakci práce. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Citace odpovídají normě ČSN ISO 690. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. I v ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Uvedené se studentovi dílčím způsobem podařilo. Pozitivně hodnotím přístup studente zejména v době rané tvorby práce, kdy konzultoval zásady pro její zpracování. Později student pracoval samostatně, dodržoval stanovené termíny pro konzultace a práci dokončil nadprůměrně s předstihem. Je promarněnou příležitostí, že zbylý čas nevěnoval student tvorbě kriticky konstruktivního textu, kterým by doplnil popisnou tvář diplomové práce.

Práce se věnuje velice důležitému tématu Soudního smíru a je sympatické, že si student toto téma zvolil. Diplomová práce je převážně jen popisná, student si nepokládá žádné otázky, které by dále řešil, analyzoval, blíže se jim věnoval z pohledu judikatury, rozdílných názorů procesualistů. Odborné články zabývající se touto problematikou zcela pomíjí. Lze proto shrnout, že se jedná o popis platné právní úpravy, doplněný informacemi z několika komentářů, avšak bez toho, aby autor názory vyjádřené v odkazovaných komentářích, jakkoliv kriticky zhodnotil. Vedoucímu práce absentuje studentovo stanovisko k jednotlivým otázkám, ať již jde o podstatu smíru, problematiku jeho uzavírání a schvalování, prostředků jeho nápravy či jeho výkonu, kdy student toliko na konci konstatuje, že úprava opravných prostředků je složitá a lepší je výkon podle exekučního řádu.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Co autor očekává, že bude v zákoně o hromadném občanském řízení soudním stran smíru pro praxi novum?
2. Co by měla obsahovat novela úpravy soudního smíru?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Tomáše Nolla k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře až dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 15. května 2024

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
vedoucí práce