

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:**           **Jakub Javorský**  
**Téma:**               **Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem**  
**Vedoucí:**           **Mgr. Bc. Petr Ptáček**  
**Oponent:**           **doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2023/2024 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 68 stran (včetně úvodu, resume a seznamu použité literatury, přílohy, ovšem bez titulního listu a obsahu), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou knižní (časopiseckou nikoliv) literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje. Zcela však absentuje jakákoliv komparace se zahraničními prameny, což je v rozporu s předepsanými požadavky na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce). Diplomantovi vlastní názory v textu jsou bohužel vcelku ojedinělé.

V práci se dále nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Pro primo, veřejným seznamem není jakákoliv veřejná evidence (s. 4). Pro secundo L. Vrzalová (jež je skutečnou autorkou textu cit. v poznámce 14) nic takového neuvádí; naopak správně vymezuje rozdíl mezi veřejným seznamem a veřejným rejstříkem.

Text obsažený v oddílech 2.1.1.1 až 2.1.1.3 (s. 7-21) je mimo schválené zadání diplomové práce (jež je o věcných břemenech, nikoliv však o zástavním právu, zadržovacím právu a právu stavby). Krom toho předkládanému textu možno vytknout jistou povrchnost danou patrně diplomantovou snahou obsáhnout všechna tato témata do textu diplomové práce.

Diplomová práce je ve svém celku značně popisná.

Diplomant rozsáhle doslova přejímá nebo jen s mírnou parafrází přejímá zákonné texty (např. s. 24) a partie z odborné literatury (např. s. 22, 30) a judikatury (např. s. 42). Tento postup je meritorně jednak zbytečný, jednak nefunkční, přičemž jediné, k čemu vede, je zvětšování celkové délky rukopisu.

V práci je obsaženo celkem 331 poznámek pod čarou. To je sice značně nadprůměrný počet, ovšem jen na první pohled; ve velké části poznámek jsou (zcela nepřehledně a v rozporu s obvyklou praxí) obsaženy jen odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení, takže skutečný počet citací je podstatně nižší.

Rovněž k citacím lze přičinit výhradu; reálně je (opakovaně) citováno jen několik málo odborných a vědeckých prací.

Jakou „nejednu věc“ mají společnou reálná břemena a služebnosti (s. 29)?

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni.

V rukopisu se nachází značné množství písařských překlepů; zejména mezeru mezi paragrafovou značkou a číslicí diplomant zhusta opomíjí.

Otázky k obhajobě:

1. Diplomant by měl formulovat názor na otázku, zda je v současnosti ústavně konformní přetrvávající existence zákonných věcných břemen vzniklých v minulosti většinou podle dnes již zrušených zákonů?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 2. 4. 2024

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**