



Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. Jan Nemanský

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy**,
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **6. května 2024 v 10.00 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 211, 1. patro

školitel: **doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**

Téma disertační práce: „**Zajištění závazku zástavním právem a zajišťovacím převodem práva**“

Průběh obhajoby:

Průběh obhajoby:

1) Zahájení obhajoby

Předseda komise doc. Liška zahájil konání obhajoby disertační práce.

Na základě provedené prezence bylo konstatováno, že jsou přítomni všichni členové komise, školitel, disertant a zapisovatel.

2) Představení disertanta školitelem

Školitel doc. Pauly představil disertanta, shrnul průběh jeho studia, přičemž ocenil jeho přístup k doktorskému studiu i ke zpracování disertační práce.

3) Představení práce disertantem

Disertant stručně představil své téma, strukturu práce, postup při jejím zpracování, užitou metodologii, hypotézy, ze kterých vycházel, a hlavní dosažené závěry. Upozornil přítom na problém, kdy z nejasných důvodů došlo k nahrání chybné verze do systému, která je rozdílná od verze tištěné, která byla odevzdána ve stejném termínu. Nahraná verze je takřka shodná, přesto neobsahuje poslední provedené úpravy, které zahrnuje práce tištěná.

4) Vystoupení oponentů

Oponent JUDr. Pohl shrnul závěry svého kladného posudku na práci zpracovanou na zajímavé téma, které je vhodně uchopeno, struktura práce je logická, jazyková úroveň dobrá. V práci však postrádá obecnější závěr s případnými návrhy na změny právní úpravy, neboť často disertant zůstane jen u kritického konstatování, které však není dovedeno v nějaký případný legislativní námět. Přesto za hlavní přínos práce považuje věcnou polemiku se zjištěnými nedostatky právní úpravy.

Oponent doc. Pšutka shrnul závěry svého kladného posudku na zajímavou práci porovnávající dva poměrně obsáhlé instituty. Disertant prokázal velmi dobrou orientaci ve zvolené problematice jak po stránce teoretické, tak i praktické. Podařilo se mu zvolit poměrně přehledné členění s gradující systematikou. Připomenul také rozdíl v obou verzích, které měl k dispozici – elektronické a tištěné. Práce je podle něj po obsahové stránce kvalitní, ale snaha o obecnější pojetí vede někdy k přílišnému zestručnění textu. Proto by uvítal hlubší shrnutí včetně úvah de lege ferenda. Jako celek je však přesto zdrojem značného množství přehledně podaných a dobře zformulovaných informací k oběma zkoumaným institutům doplněným značným množstvím autorových úvah a myšlenek.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

Disertant se vyjádřil ke zpracovaným posudkům a následně se věnoval zodpovězení otázek v nich položených. Zabýval se otázkou pojmosloví, vlivem nového zákona č. 250/2023 Sb. o veřejných dražbách na realizaci zástavního práva a obecněji souvisejícími otázkami dražby a jejího vývoje. V rámci související bohaté diskuse zaměřené mimo jiné na problematiku obchodního závodu, na zastavení zvířete, na otázku jistoty v souvislosti se zajišťovacím převodem práva, na srovnání české a německé úpravy a na otázku daňové problematiky související se zajišťovacím převodem nemovitostí vystoupili vedle disertanta a oponentů zejména prof. Dvořák, doc. Dvořák, prof. Hurdík a doc. Liška.

Oba oponenti v rámci diskuse vyslovili spokojenost s odpověďmi disertanta na položené otázky a vyjádření v rámci diskuse, přičemž disertant své názory prezentoval barvitým, květnatým, a přesto odborným jazykem.

Komise konstatovala, že posuzovat bude poslední verzi práce, tedy práci ve verzi tištěné, která byla odevzdána ve stejné době, kdy byla nahrána (chybná) elektronická verze, přičemž jako cestu jejího zveřejnění doporučuje její uložení v Univerzitní knihovně ZČU i na katedře občanského práva.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů	7
- počet přítomných	7
- odevzdáno hlasů kladných	7
- odevzdáno hlasů záporných	0
- odevzdáno hlasů neplatných	0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Janu Nemanskému byl ~~—nebyl*~~) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

místopředseda: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

členové: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.

prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc.

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

JUDr. Tomáš Pohl

Zapsal: doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

JUDr. Jan Nemanský~~ž~~ byl seznámen se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**