

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Sára Staňková

Název práce: Umění ve veřejném prostoru

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda

Oponent práce: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*)

Cílem práce je zhodnotit, jak je občany vnímáno sochařské dílo Tomáše Raise umístěné v nové zástavbě na pražském Barrandově. Umělec spolupracuje s developerskou společností FINEP, o jejichž stavebních aktivitách se však práce zmiňuje jen stručně, přestože v její režii vzniká zcela nová část sídliště. Pro výzkum byly velmi správně zvoleny tzv. mentální mapy. Není však zmíněno, kdo jsou respondenti výzkumu, jak byli získáváni a jaké dostali zadání. Součástí práce je jen jedna mentální mapa na s. 36, nevíme ovšem, kdo ji vytvořil, a zda nejde o náčrtek samotné autorky práce. S touto výhradou je nutné interpretovat výsledky výzkumu – sledovaná část sídliště postrádá dominanty, respondenti mají jen nízké povědomí o prostoru kolem sebe, změně vnímání nepomáhá ani ne zcela výrazná plastika, které byl výzkum věnován.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka správně definuje veřejný prostor, vnímá rozpory mezi jednotlivými definicemi a věnuje se i otázce on-line prostoru. Stručně popisuje vývojové proměny umění ve veřejném prostoru, pozornost věnuje tzv. 4% zákonu (tedy vyhlášce Ministerstva školství a kultury č. 149/1961) – jeho popis se objevuje na s. 18 a pak ještě pro jistotu v téměř stejné podobě na s. 28. Vzhledem k tomu, že tato forma podpory umění ve veřejném prostoru u nás neexistuje, je pozornost tomuto tématu možná až nadměrná. Naopak zcela chybí teorie týkající se mentálních map a návaznost na dílo Kevina Lynche, které není uvedeno ani v seznamu literatury. Metodická neukotvenost pak ovlivňuje výsledky, viz výše. Mentální mapy jsou obvykle nástrojem spíše kvalitativním, hlavním výsledkem práce nemají být podíly respondentů, kteří určitý prvek zakreslili či nezakreslili, ale také způsob kresby, velikost a další kvalitativní parametry. Nejlépe by ovšem měly být některé mapy součástí přílohy práce tak, aby mohl jejich podobu hodnotit sám čtenář.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Výsledky výzkumu jsou shrnuty v grafech. Sloupcové grafy však nebyly zvoleny vhodně, jsou nepřehledné a vedou k chybám – podle grafu na s. 37 nezakreslili Malý most téměř žádní muži, naopak téměř zcela všechny ženy, lze ovšem předpokládat, že u žen spíše došlo k výměně

sloupců. Výsledky měly být prezentovány v koláčovém grafu, anebo alespoň ve skládaných sloupcových grafech (ženy ano + ženy ne v jednom sloupci nad sebou). Obsah, Úvod, Závěr a Seznam použitých zdrojů se obvykle nečíslují. Práce trpí gramatickými chybami, relativně časté jsou chyby v psaní velkých písmen u přídavných jmen, překvapivé jsou chyby ve shodě přísudku s podmětem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce vychází z terénního výzkumu, který ale není dobře teoreticky a metodicky zakotven a také prezentace výsledků pokulhává. Její záběr je značně široký, velmi dobře zpracovává otázku podpory umění ve veřejném prostoru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

„Jak se od sebe liší mentální mapy podle Kevina Lynche a koncept mapování Petera Goulda a Rodneyho Whitea?

Myslíte si, že by jiné umělecké dílo (popř. dílo jiného typu, materiálu nebo barevnosti) získalo větší pozornost obyvatel sídliště Barrandov? “

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 16. 5. 2023

Podpis: